

Apreciado Carlos y demás seminaristas

Querría rogarle que abundase un poco sobre la nueva fórmula que Ud. propone, como suplementaria a las lacanianas, del lado macho.

Leí detenidamente sus trabajos previos al respecto, entre otros, C.Bermejo. PRESENTACIONES ORALES Conferencia Foro Psicoanalítico de Barcelona, La Bedeutung fálica y el ser sexuado. Una nueva lógica

Creo ir entendiendo poco a poco el acento que Ud. coloca sobre el vaciamiento del goce fálico, sobre todo desde la cita en *Subversión del sujeto*, de las tumbas vacías de Moisés, Abraham y demás.

No termino de situar claramente el "status-naturaleza" de la excepción, que en cierta manera, se me universaliza también, solapándose con el universal del paratodos. ¿No es esta fórmula de la excepción, de alguna manera, el colmo de la 'falicización', denotando al que escapa de la ley de la castración? ¿No puede derivar esto en versiones varias del Soberano schmittiano y su estado de excepción? ¿Confundir S1-letra pulsional con S1-ste. amo?

Releo, siguiendo indicaciones de sus textos, el cap. 12 de la *Lógica Formal* de Velarde Lombraña, tratando de 'aclararme' con la noción de Universal y Totalidades. Intuyo que parte de las paradojas que esta cuestión me suscita radica en la doble lectura que el "todo hombre es mortal" tiene en la lógica de clases:

Lectura 1ª: la clase "hombre" está incluida en la clase mortal. \forall

Lectura 2ª: la clase "hombre" incluye entre una de sus propiedades-atributos la de ser mortal. (ϕ)

Extensión (cientificista-aristotélica?)-Comprehensión (mística-platónica?). Tema de las suturas.

¿Cómo voy entendiendo el Universal? (mejorable, por su ingenuidad): El ÉI (superman o dios) denotaría el Universal del conjunto hombre, (la mujer solo da con ÉI en las psicosis, erotomanía como Ud. indica), pero los varoncitos, acudiendo al *encuentro* como argumentos de una función (a la manera de Frege) tratarán de 'cumplir' esa función: ser un hombre (función imposible si se trata de mayúsculas, y de ahí la necesidad de la cuantificación fálica o del Inc.), y en su ejercicio, creo, constituirían/construirían el Universal concreto hegeliano, como distinto del Universal abstracto kantiano, a la manera de marco neutral, o bien del 'deber ser' como marco superyoico, marcos ambos bien vacíos. Así entiendo, un poco, la idea lacaniana de que el Universal existiría si existen posibles que lo constituyan. Y si no, no. A la manera 'intuicionista-construccionista'.

Última pregunta: ¿Ser lacaniano es ir, escalón, más allá del Inc. (freudiano), impidiendo que el 'enigma' fálico se traslade al nudo?

Gracias de nuevo por las luces que su quehacer nos aporta.

Felices turrone

J. Ignacio Gil

Estimado Ignacio Gil

Vayamos por partes,

a) Es verdad que la excepción confirma la regla. Luego forma parte de lo fálico la excepción de lo que no lo es, de ahí que sólo con ella no salimos de lo fálico; la negación no es suficiente, de ahí que Lacan construya una fórmula de negación del universal *nueva* y yo una del vacío también *nueva*. No creo que se solapen, sino que van juntos: universal y excepción, si es que la hay. Pero la excepción marca un comienzo en una dialéctica. Es el clásico segundo tiempo del Edipo,

Si hay excepción hay goce no-fálico; eso es lo importante pero marcado desde el goce fálico, sólo desde el significante se puede significar lo que está más allá y primero es con el NO. Estoy de acuerdo que una lectura política de la excepción como "el que no se somete a ley alguna en vez de "el que no la cumple lo hace dentro de la ley", lleva a lo peor.

Es importante también para entender la perversión psicopática: no cumplirla desde la ley comporta remordimiento; si es desde fuera de la ley no lo comporta.

Si la excepción no es "dentro de la ley" entonces el significante maestro se confunde con el poder tiránico.

b) Muy buena lectura de Lombráña. La primera lectura de clase: incluida en otra, es la que Lacan usa en el Seminario XIV para la lógica del fantasma, entonces una clase implica a la otra; Lacan lo hace con una modificación: @ implica al sujeto, o la inversa. Para Peirce las dos definiciones son iguales para Lacan no. La segunda lectura supone, y ésta es la cuestión fundamental, no sólo la idea de clases sino la de clases combinatorias. Es la usada por Lacan para la cadena significativa, sobre todo para la estructura de enjambre: clases que no pertenecen a sí mismas (axioma de especificación del Seminario XIV "el significativo no se significa a sí mismo"). Son pues las clases y una estructura añadida, no pierda eso de vista. No tiene que ver con las suturas.

Es verdad que el pobre varón intenta meterse como x (argumento) en la función y no se puede, sólo la puede representar. **Representar no es lo mismo que nombrar.** En la ciencia sí lo es, (otra sutura) el signo *representa* a la cosa y la *nombra*. Nombrar supone una operación de significación en el psicoanálisis, si no se quiere estar psicóticamente en los nombres propios (como en la ciencia), pero y aquí me corrijo un poco, no se nombran los goces, sólo se está en un lado o en el otro, el que se nombra es el sujeto y el objeto.

Luego no puede significarse esa x , y por eso no es una función sobre los S , es lo que se escapa siempre a la significación de nombre. Son formas de goce, entre el significado y lo no significado. Por el contrario, el Universal concreto de Hegel supone un conjunto de particulares actuando como universal. No se trata de eso en Lacan. Eso sirve, tal como usted intuye bien por el lado del intuicionismo o constructivismo, para el abyecto @. Hay que construirse uno y no sólo representarlo (neurótico). Por eso en análisis el sujeto debe construirse uno, sobre todo el lado macho, y recortarlo, uno en concreto y no una multiplicidad representada como lo busca con furia el obsesivo (sean mujeres o fotografías o lo que sea de la colección que representa a la Cosa). Por eso está ahí entre lo fálico y lo que se escapa a lo fálico.

c) Aprovecho para aclarar un tema que quedó pendiente sobre la a-natomía. Lacan dice que los lados son independientes de ella, pero ojo ahí. La a-natomía se refiere al cuerpo como objetos @, es decir al cuerpo del semejante que "simboliza" al Otro del goce. No quiere decir el cuerpo de goce, cuerpo de significativo, donde se sitúa la privación en el lado del sujeto. Así que no tiene que ver con la a-natomía el lado de goce pero sí con el cuerpo de goce; hay que afinar mucho en este tema.

d) Creo que ser lacaniano puede definirse de muchas formas; la mía es seguir su interrogación con sus herramientas y no con otras. Pero sí creo que hay que impedir que el enigma se traslade al nudo porque el enigma se carga de sentido y de lo que se trata es de vaciarlo de él. En eso hay que aprender de la ciencia. Por eso el uso de las herramientas lógicas y topológicas ayuda mucho.

El psicoanálisis lacaniano es una apertura del discurso científico (y de todas sus suturas) durante una pulsación de tiempo y luego se vuelve a cerrar. Es la lógica misma del Inc..

Un saludo y espero aportar claridad en su esfuerzo de lectura.

C.B.

Estimados Ignacio y seminaristas,

Releyendo los últimos mensajes creo que vale la pena puntualizar y desarrollar más.

Con la negación se marca el más allá del significativo, lo que no entró en el significativo, por eso el psicoanálisis no acepta que la negación de la negación sea la cosa. De ahí que entre la afirmación de un significativo y su negación haya una pérdida; ésta la intuyeron (nunca mejor dicho) los intuicionistas, por eso no aceptaban el axioma del tercero excluido. Es decir, no es verdad que "una proposición es verdadera o es falsa". De ser verdadero la negación de la negación: negando dos veces recuperaríamos la cosa, es lo que intenta la Verneinung y fracasa. Sino que en el medio había algo de lo que decían "nada sabemos". Retraducido, no se puede hablar de ello. No es decible en el decir.

Bien escrito, el axioma es " p o no- p " siempre es verdadero. Éste lo eliminaron de la axiomática.

Entonces Lacan, para diferenciar el significativo del signo, para que aquél no se refiera a nada como cosa y sólo pueda representar para..., introduce la idea de que entre S y no- S está el objeto @. Pero que no es un tercer valor de verdad: es la verdad de la estructura o falso ser. Una manera de separar representación del sujeto, mediante el significativo, de la representación de la Cosa mediante objetos. La Cosa queda dividida entre goce del Otro y real al final de su obra. O sea, algo y un imposible; aquí situaremos la función fálica y los cuantificadores.

Por eso la necesidad de la topología del plano proyectivo: el hecho de que el círculo doble (ocho interior) se transforme en un círculo simple indica que no se cumple esa ley y permite situar los dos objetos: @ y $-\varphi$ (ser del analista, o mejor, des-ser). Zona moebiana y agujero simple.

El objeto no es el correlato del significante, como el Millerismo, sin darse cuenta, reintroduce con la insignia de goce. Cuando se lee la denegación de Freud se entiende mejor separando esta negación, mecanismo de estructura, de la denegación como mecanismo de discurso. Ésta segunda afirma una cosa y la contraria. Es, pues, saltarse el axioma de consistencia.

El axioma de consistencia escrito es así: "p y no-p " siempre es falso. El sujeto en el fantasma quiere ser consistente pero el discurso le indica que no se puede. Ahí se coloca $-\varphi$.

Además, en el Intuicionismo no se cumple una de las cuatro leyes de Morgan:

Ley de Morgan: "no(p y q) implica no-p o no-q"

Por eso Lacan sitúa con ella la alienación: "o no-soy o no-pienso" que no está asegurada por la negación de (soy y pienso)" que es la negación del cartesianismo. Hay que subjetivar la falta ahí: transferencia y verdad.

Se ve ahora la relación entre los dos axiomas y su modificación. Lo que en el goce aparece como que no hay consistencia: no se cumple el axioma de consistencia, es significado por el decir mediante la denegación, que hace el puente con el fantasma, en el que no se cumple el axioma del tercero excluido @/ $-\varphi$.

Por eso en el fantasma entre "p y no-p" está el objeto @. Por el contrario, en el cuerpo de goce y lo que se le escapa, no se cumple "hay goce fálico y goce no-fálico", hay dos cosas distintas. Una, otra cara del objeto (el plus-de-goce como letra, lo incorporal); dos, lo que se escapa del todo, eso es lo que marcan los cuantificadores más allá de la negación de la función: goce Otro.

Por eso son negaciones diferentes la de la función, intuicionista, y la del cuantificador. Aunque de nuevo podemos leer el acercamiento al no-del-todo mediante el intuicionismo. Tampoco se cumple en el intuicionismo una ley aristotélica:

"no(para-todox Px) implica Existe un x que no-px"

Negar que todo el goce es fálico no asegura que exista un goce que no lo sea: el Otro, en su goce se escapa ahí. Recuerden en el *Seminario Encore* cuando Lacan juega con la implicación material y dice: ¿pero si existiera? Ahí es donde Lacan pone a la excepción como necesaria en la dialéctica de la estructura porque el lenguaje no la asegura.

Entonces la gracia del asunto es que Lacan, cuando se mete a vigorizar los dos lados (dos formas de no cumplir esa ley que no se cumple) y no sólo uno, tiene que cambiar algo más que el Intuicionismo, y por eso la modificación es aportar la segunda negación del todo. Y yo añado, modestamente, el cuantificador vacío.

Lacan modifica a Aristóteles de arriba a abajo

Para situar esa lógica es por lo que hay que recurrir a las superficies de nudo y no sólo a un aplastamiento de él como la lógica habitual sitúa las intersecciones.

Creo que me he explicado un poco más.

Estimados colegas,

Con el último mail sobre lógica, más la guía de topología, disponemos de las herramientas suficientes para abordar el tema. Como mucho será necesaria alguna guía de lógica más ordenada. Así que ánimo.

C.B.

Después de leer este último añadido donde puntualizas aspectos importantes de la herramienta y de la doctrina, para mí, de difícil comprensión, me gustaría preguntarte sobre la afirmación con la que inicias tu escrito: "**Con la negación se marca el más allá del significante**"; si es de Lacan, ¿dónde la sitúa? ¿O es tuya? Al ir leyendo, me he perdido en el párrafo que inicias así: "**Por eso la necesidad de la topología... hasta... agujero simple**", hay un salto del párrafo anterior a éste que no llego a situar por lo que te pediría una ayuda para seguir leyendo y así comprender. Otro punto donde me gustaría que te explicaras un poquito más es en el párrafo que inicias así: "Se ve ahora la relación entre los dos axiomas... hasta ... el axioma del tercero excluido (a/-fi)". La frase que no acabo de entender es "no se cumple el axioma de consistencia, es significado por el decir mediante **la denegación, que hace el puente con el fantasma.**"

Muchas gracias por tu trabajo.

Montserrat Vidal

Estimada Montse,

a) Lo de la negación como más allá del significante es de Lacan. Esta definido en el Escrito *Comentario sobre la Verneinung de Freud*. La denegación como mecanismo de discurso también está ahí.

b) La idea de Lacan es que si en el fantasma se cumple el axioma de contradicción (si no no podría calcular) pero no tercero excluido, es decir que no sea todo-fantasma y haya un más allá, lo real, la lógica bivalente y por tanto ejecutable sobre un plano no sirve. En un plano, universo del discurso, se escribe el círculo del significante que define un interior y un exterior al círculo. Eso les permite a los lógicos definir verdadero y falso como dos complementarios. Lo que quiere Lacan situar es lo real "fuera del plano o fuera del fantasma". Para ello pasa al plano proyectivo. En él sitúa el círculo del significante. Ahora bien, hay dos posibles, como indiqué en la guía. Al cortar con ellos no se define tan fácilmente interior y exterior como verdadero y falso sino que, tal como he explicado en la guía de topología, hay un tercer elemento: la banda de moebius central. Entonces hay verdadero y falso que coinciden por ser la superficie de una sola cara y aparece un parámetro de verdad, el objeto @. Además si se hace un corte simple tenemos el agujero del φ .

Con esos parámetros tomados como objeto y castración hace Lacan la lógica del fantasma tal como he explicado con la ley de Morgan que falla.

Que verdadero y falso coinciden se ve por el hecho de que el exterior del círculo doble o simple coincide con su interior. Eso efectúa ya una tremenda separación con la lógica de la ciencia; no se trata de diferenciar lo verdadero de lo falso, sino que todo es *Falsus*. De ahí que lo que importa es el objeto @ como verdad de la estructura, no verdad de lo real. El fantasma hace semblante del axioma de consistencia haciendo creer que hay verdadero y falso (pues localmente lo parece) pero además claramente no es completo, algo se le escapa: eso lo marca la castración y el objeto. En el cuerpo de goce, el toro, ocurre lo contrario: no hay consistencia pero sí semblante de completud (tema no trabajado aún); como sólo es semblante de completud, el objeto lo aporta el Otro, dos toros enlazados, de ahí la dialéctica neurótica que liga al sujeto al Otro. Lo que sí es cristalino es que no existe consistencia ninguna, ya que es absolutamente imposible definir interior y exterior con círculos meridianos o paralelos. Interior y exterior son iguales absolutamente, por eso lo importante es el dentro-fuera, el toro y su agujero, y ante esa incompletud el objeto lo aporta el Otro. Dialéctica de la que no sale el neurótico.

c) Ahora vayamos al discurso basado en la cadena significante. La denegación que afirma p y no-p a la vez cuestiona la consistencia que el fantasma plantea y al mismo tiempo se presenta como incompleta en relación al cuerpo de goce, ya que afirma una cosa y su contraria como verdadera, inconsistencia, pero al mismo tiempo afirmaría una goce todo fálico si fuerza a que sea una cosa u otra (tercero excluido). Por lo que sólo añadiendo el objeto @ situado en el Otro (la madre en el ejemplo de Freud) rompería el axioma de completud tras sentir la inconsistencia. Para salir de la trampa de la denegación hay que hacer la transferencia y la verdad. Pero se capta que articula dos caras del objeto @ en Lacan, causa del deseo y petit @.

Entonces la denegación como operación pasa del fantasma al cuerpo de goce y a la inversa. Pero sin levantar la represión. Para ello hace falta la involución significante para captar y situar el objeto mejor.

Con esta operación, denegación, no salimos de la neurosis aunque sea la neurosis bien construida. Desgraciadamente, muchos interrumpen el análisis ahí.

d) Cuando se pasa a los tres toros es cuando Lacan añade al objeto @ lo imposible y es cuando se pasa a la cuantificación y son necesarias las superficies del nudo y no sólo superficies. En el nudo aparece el más allá del Otro

Un saludo C.B.

Estimados colegas,

Os envío pinchada una fotocopia de un texto (siento que sea en francés pues no hay traducción) de lógica matemática intuicionista. En él he añadido comentarios en rojo.

2.6. Lois de De Morgan. — Une troisième conséquence de l'abandon de (TE) concerne les fameuses lois de De Morgan de la logique classique. On appelle ainsi l'ensemble des quatre implications :

$$\begin{aligned} \text{non}(P \text{ ou } Q) &\Leftrightarrow \text{non } P \text{ et non } Q, \\ \text{non}(P \text{ et } Q) &\Leftrightarrow \text{non } P \text{ ou non } Q. \end{aligned}$$

TE = tercero excluido

En mathématiques intuitionnistes, trois des quatre implications de De Morgan restent valables. Mais pas la quatrième ! Celle qui pose problème, que nous appellerons (DM), est :

$$(DM) \quad \text{non}(P \text{ et } Q) \Rightarrow \text{non } P \text{ ou non } Q.$$

Voici pourquoi :

Ésta es la usada
fijense en que sólo usa
un lado del implicador
Cuando arriba se usan los dos
Por eso son cuatro leyes

2.7. Théorème. — L'implication (DM) est équivalente à l'énoncé suivant : pour toute proposition P , on a $\text{non } P \text{ ou non non } P$.

Démonstration : Admettons (DM) et appliquons-la dans le cas où Q est $\text{non } P$. Comme $\text{non}(P \text{ et non } P)$, il vient : $\text{non } P \text{ ou non non } P$. Inversement, admettons le principe « $\text{non } P \text{ ou non non } P$ », supposons $\text{non}(P \text{ et } Q)$, et essayons d'en déduire $\text{non } P \text{ ou non } Q$. Si $\text{non } P$, c'est fini. Si $\text{non non } P$, alors Q entraînerait $\text{non } P$ (puisque $\text{non}(P \text{ et } Q)$) et donc une contradiction : on a donc $\text{non } Q$. C.Q.F.D.

Alors que les théorèmes 2.2 et 2.5 nous ont montré que les principes (RA) et (RC) sont équivalents à (TE), il est à remarquer ici que le principe (DM) apparaît seulement comme une conséquence affaiblie de (TE) : précisément, il équivaut à la restriction de (TE) aux propositions qui sont des négations. Il serait donc envisageable de l'admettre sans pour autant admettre (TE) dans toute sa généralité. Cependant, comme il est possible de bâtir à partir du seul (DM) nombre de raisonnements dont il paraît difficile de les considérer comme constructifs, les mathématiciens intuitionnistes le rejettent aussi.

2.8. Quantificateurs. — Enfin, soit $P(-)$ une propriété portant sur les éléments d'un certain ensemble $X = \{a, b, c, \dots\}$. Une telle propriété peut être « quantifiée » au moyen des symboles \forall et \exists . Le quantificateur \forall est une sorte de « et » étendu à la totalité de l'univers X du discours : $\forall x P(x)$ veut dire $P(a)$ et $P(b)$ et $P(c)$ et... De même, le quantificateur \exists n'est qu'un « ou » généralisé. En voyant ainsi les choses, l'analogie de la loi (DM) s'écrit :

$$\text{non}(\forall x \in X P(x)) \Rightarrow \exists x \in X / \text{non } P(x).$$

Negación del universal
también en un sólo sentido del
implicador

On a vu que les mathématiciens intuitionnistes rejettent (DM) : il est alors parfaitement cohérent qu'ils rejettent également l'implication ci-dessus.

2.9. Mathématiques intuitionnistes. — Ainsi privées de tous ces moyens de démonstration, que reste-t-il des mathématiques ? Bien plus qu'on ne le pense souvent, et d'ailleurs que Brouwer lui-même ne le pensait. Les énoncés faisant intervenir des « ou », des « implique », des « il existe » prennent un sens plus fort, plus constructif, que le sens classique (signalons qu'on a toujours accès à ce dernier par la simple adjonction devant ces énoncés d'une double négation). La conséquence en est une *ramification de certains concepts* : deux définitions d'une même notion, équivalentes lorsqu'on utilise la logique classique, peuvent cesser de l'être en logique intuitionniste ! Dans les leçons suivantes, nous observerons ce phénomène sur l'exemple de la théorie des ensembles ; on le rencontre aussi, par

a) Téngase en cuenta que en las leyes de Morgan, aunque sólo parezca que hay dos, hay cuatro si se tiene en cuenta que cada una puede dividirse en dos. La que usa el implicador en un sentido y la que lo usa en el otro, al ponerlo doble pueden escribir como si sólo fueran dos. Una igualdad es que se cumple el implicador en un sentido y en el otro. Luego retengamos que es una sólo la que falla.

Negar que "se de a la vez p y q", negar que pienso y existo, no asegura para nada que se de "o pienso o soy". Hay, pues, que hacer la juntura; es donde Lacan pone al objeto @ y al $-\varphi$, añadiendo dos operaciones que lo hagan: transferencia y verdad. Por eso es la lógica del fantasma.

Pero si es cierta en sentido contrario, si "o no pienso o no soy", implica que no (soy y pienso). Es decir, Lacan es preciso hasta la saciedad en su deconstrucción del fantasma Cartesiano y su apertura a una lógica superior que dé cuenta de dicha construcción del fantasma

b) Lo mismo para la cuantificación, sólo falla una de las cuatro:

Negar el universal de todos son P implica afirmar la existencia de al menos uno que no cumple, uno que es no-p y está no se cumple. Pero la implicación contraria sí es cierta: afirmar que existe al menos uno que no la cumple implica que no es verdad el universal de que todos la cumplen. Al menos un hombre distinto de los otros, y no son todos iguales, dirá una mujer siguiendo esa misma lógica y se entrega a él.

Es decir, el existe un goce que no es fálico implica que no es verdad el para-todo goce éste es fálico. Pero la implicación contraria, negar el universal de la forma clásica, no implica que exista un goce que no es fálico: y aque puede ser vacío el universo del discurso. Éste debe una vez más construirse, ahí viene el objeto plus de goce, el goce a-sexuado.

Preciso Lacan una vez más hasta la saciedad, pero esto es para el todo escrito con el cuantificador universal, lado macho, para el que propongo yo salir por el vaciamiento de esa ley que no está asegurada, castración del Inc. a lo macho.

Lacan da el paso de escribir el universal con el cuantificador existencial para situar la misma ley que no se cumple escrita de forma distinta y situar ahí el goce a la hembra. Obtiene de nuevo el objeto @ pero además crea una nueva negación del universal que no es ni formal ni intuicionista.

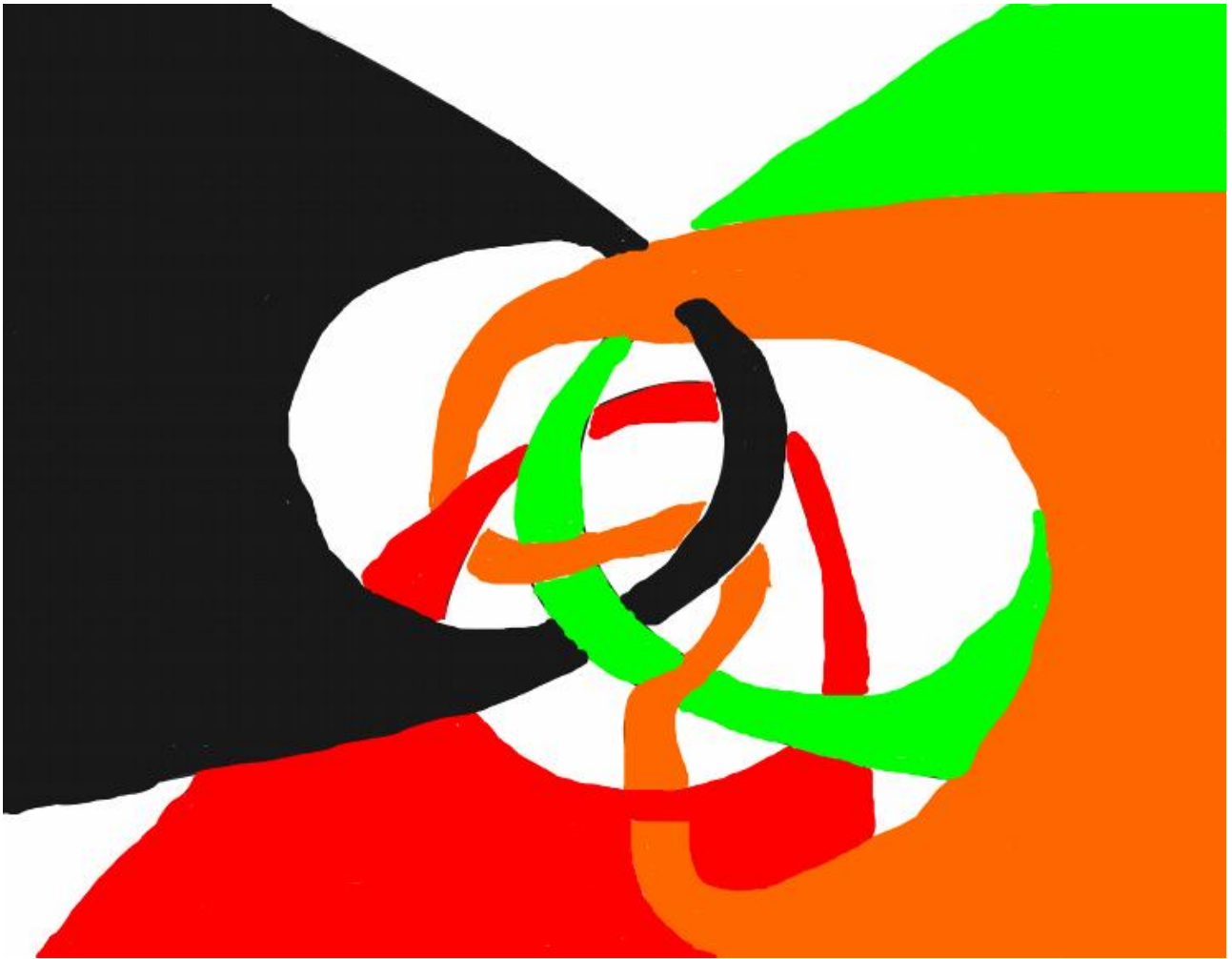
Un saludo

C.B.

Estimados colegas,

Empezamos el año con un dibujo de una cadena borormea de 4 nudos con sus superficies al estilo del Escrito la tercera. Si veis algún defecto me lo comentáis.

Feliz año



Estimado Carlos Bermejo,

No puedo aún verificar, y no sé si sabré hacerlo. Pero lo que me llama la atención es por qué hay dos lugares donde se pasa dentro del redondel y no debajo o arriba: negro dentro de marrón y marrón dentro de rojo. Me resulta extraño... Ignorancia mía? Saludos cordiales.

Rithée Cevasco

Estimada Rithée Cevasco

Es un problema por dibujar los nudos como agujeros dentro de una superficie. Lacan, al hacerlo sólo con la cadena de tres nudos, consigue dibujarlo sin que penetren los nudos en las superficies pero no lo pone todo. Pero con cuatro no hay manera (o a mí no se me ocurre) de conseguir que el marrón (sinthome) parezca que penetra en el nudo negro o rojo porque de hecho penetra en la superficie que lo rodea (sólo por necesidad de dibujo). Pero no penetra en el agujero.

Tenga en cuenta que meter una cadena de "cuatro dimensiones", si seguimos el trabajo desarrollado hasta aquí, en un espacio cartesiano de tres dimensiones se puede hacer. Pero si cada dimensión (nudo) es un agujero en una superficie ya no hay manera de que se sumerja sin que haya penetraciones. Ya comenté el problema de sumergirse (plongement) e inmergirse (inmersión)

Es decir, el espacio borromeo es más complicado que el cartesiano. Además debemos dibujarlo en un plano para enviarlo como gráfico y entonces aún se complica más.

La geometría de raíz cartesiana tuvo que inventarse la perspectiva para meter lo tridimensional en un plano. Nosotros ¿qué se deberá construir para meter lo cuatridimensional y borromeo en un plano? Es decir, poderlo dibujar en lo imaginario.

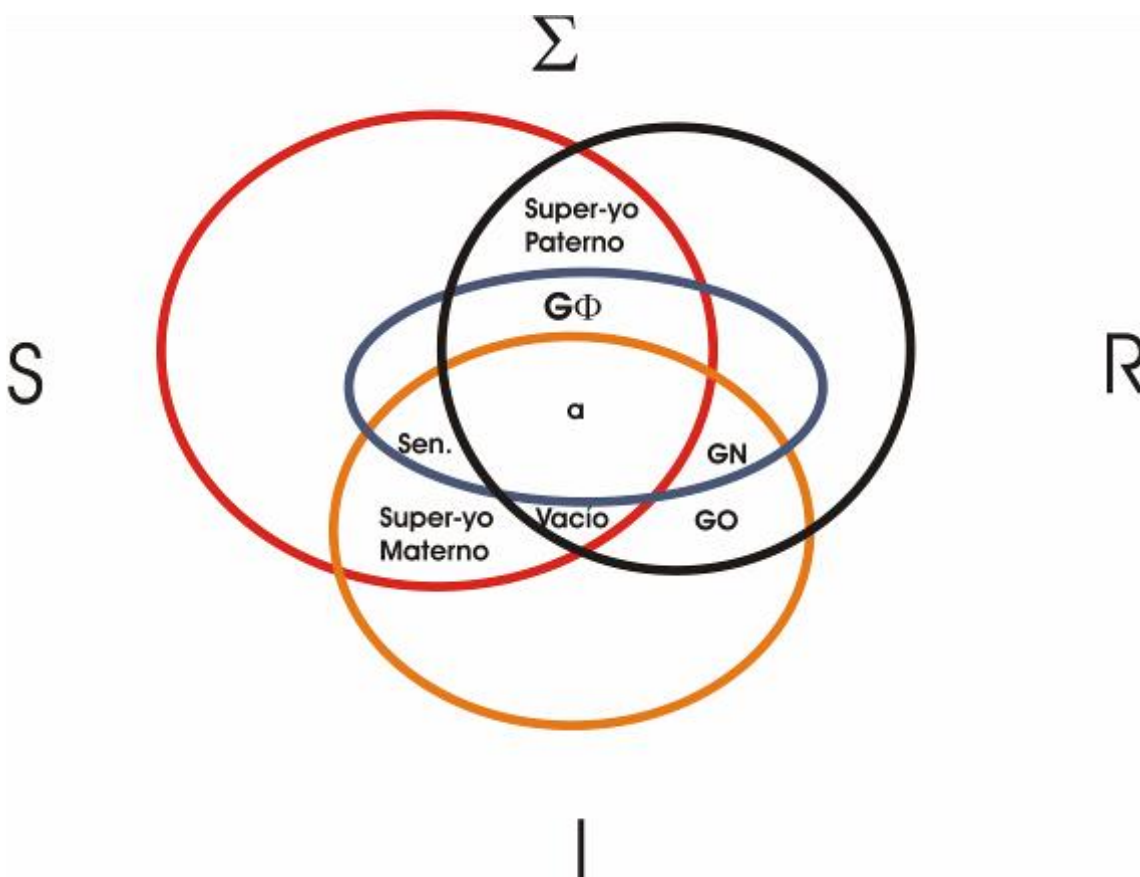
No tenemos la geometría proyectiva (de la que la perspectiva es un caso) de la geometría borromea. ¡Quizá algún día algún matemático le vea la gracia y se ponga a hacerlo! La proyectiva tardó 2.000 años en desarrollarse, así que no lo veremos, pero ése es el camino abierto por Lacan. Lo de cuestionar el cartesianismo se lo tomó en serio y yo intento seguirle por ahí y sobre todo hacer ver a los colegas la importancia de cuestionar el cartesianismo no sólo filosófica y lógicamente, sino geoméricamente.

Esto es lo mismo que pasa con el plano proyectivo: no entra en tres dimensiones y hay que hacer un truco de dibujo (el cross-cap, con sus líneas de auto-atravesamiento que no existen en el plano proyectivo y que no son necesarias si se le sumerge en dimensión cartesiana 4). Y luego proyectarlo en un plano en el que no se ven bien los auto-atravesamientos.

Hay, pues, que "leerlo así". Pero al menos nos permite ver que entre dichas superficies pueden situarse otras que son como lazos de esos para sopa y que son las tópicas y sus encuentros con los registros. Es lo que intentaré poner: espejo, sentido, significación fálica (que diferenciaré de inconsciente para no cometer la sutura que Lacan hace en "la tercera" e intenta abrir en el Seminario XXIV), síntoma, super-yo, objeto @ y vacío.

Espero que le ayude a usted y los demás seminaristas a "imaginarizar" el dibujo tal como conviene.

Es un espaciamiento del que añado pinchado y que usé en una pequeña ponencia sobre el super-yo.



Un saludo

C.B.

Estimado Carlos:

Respecto a la respuesta que das a Rithée Cevasco, lo que quieres decir es que hay nudos que penetran la superficie de otro, como ella señala en el caso del marrón y el rojo que penetra en la superficie que

bordea el agujero, pero no en el agujero, ¿es así? Si lo entiendo bien, así se mantendría el anudamiento borromeo. ¿Correcto?

Gracias,

Montse Vidal

Estimada Montse Vidal,

Es correcto en lo fundamental. Lacan define para cada nudo tres aspectos: agujero, consistencia y ex-sistencia. Un anudamiento (cadena) borromeo impone que nunca la consistencia (el hilo) de un nudo penetre dentro del agujero de otro nudo. Cuando la consistencia la ampliamos a una superficie, ésta, como indicaba antes, puede penetrar en la ampliación de la consistencia (superficie) de otro nudo (sobre todo por necesidades dimensionales en sus dibujos).

Poner así las superficies permite seguir manteniendo que la consistencia (formada por un pedazo de superficie) no penetre jamás en el agujero de otro nudo. Luego el borromeo está salvado.

Lo que nos queda por trabajar entonces es la ex-sistencia. Con un nudo simple (hilo) todo lo que queda fuera del nudo (excepto el agujero) es ex-sistencia. Este término es fundamental en la doctrina para situar la no-isomorfía entre registros. La ex-sistencia es lo que no pertenece al "espacio" de un objeto, en particular al "espacio de un nudo". El borrón en el seminario R.S.I que Lacan intenta subsanar más adelante es que agujero y ex-sistencia no dejan de estar en continuidad si el nudo se sumerge en un espacio de tres dimensiones. No se diferencian bien pues el agujero ¿también es ex-sistencia?

Le pasa a Lacan lo mismo que cuando anuda en superficies sólo dos toros: no puede situar lo que no es significante, el más allá del Otro, que sí puede hacerlo con tres toros anudados.

Ahora, si seguimos un poco más el camino de Lacan "su dupe en el escrito *La tercera*", además de los esquemas del nudo borromeo hecho con anillas en el Seminario XXIV, podemos hacer que cada nudo sea una superficie plana con un agujero y anudarlas gracias a dichos agujeros. Toda la superficie es entonces consistencia y la ex-sistencia es el afuera del plano de la superficie, con lo que el agujero (que pertenece de alguna manera al plano que contiene a la superficie agujereada) se distingue claramente de dicha ex-sistencia.

Ésta es lo que hay fuera de cada superficie (vista desde ella) y por eso cada tópica liga una ex-sistencia con una consistencia y ello mediado por el agujero de un tercer nudo-superficie. Pero como es borromeo, esto vale para cualquiera. De forma que desde otro nudo puede decirse que éste (anteriormente formando parte de la ex-sistencia) como consistencia liga a la anterior ex-sistencia mediante otro agujero.

Leer a Freud así lo vuelve transparente. Lacan queda un poco más dificultoso porque las tópicas y sus imposibles, significados o cuantificados mediante las castraciones, son otro tipo de superficies que se apoyan sobre éstas consistencias ampliadas.

Con geometría de raíz cartesiana no hay manera de situar bien los imposibles (no simplemente decir que no se dan, como en la ciencia) y sus efectos en el sujeto: castraciones, etc...

Da pena ver cómo algunos colegas quieren volver a meter pedazos del psicoanálisis dentro de los presupuestos de la ciencia; eso es la psicoterapia, lo que simple y llanamente podemos definir ahora como: "la sutura de los niveles y modos de la castración o del universo de la falta". ¿Un problema de des-finales de análisis?

Un saludo

C.B.

Estimado Carlos:muchas gracias por las aclaraciones.

Saludos

Montse Vidal

Invitación a sesión clínica

La metonimia fallida

En nuestra próxima sesión del Espai Clínic Psicoanalític trataremos de abordar un problema de actualidad. Recibimos actualmente un plaga de psicosis afectivas que van desde las camufladas, bajo los trastornos alimentarios, a los bipolares claros. Hay una gama inmensa de psicosis y personalidades psicóticas mal conocidas. Por el contrario, para ellas el Lacanismo no nos dejó ninguna definición precisa tal como hizo con los desarreglos de la tópica del significante sobre el significado, debidos a la forclusión de la significación fálica, para la serie paranoico-esquizofrénica.

Por otro lado, sabemos que en las psicosis mixtas, tal como los esquizoafectivos, el hecho de padecer el trastorno afectivo mejora el pronóstico de lo esquizofrénico. Nos proponemos situar el mecanismo de lo forcluido en dichas psicosis y ver sus diferentes consecuencias. Éstas irán desde las depresiones crónicas con problemas alimentarios aparentemente sencillos hasta los claros delirios de culpa, pasando por los estados hipomaniacos y sus oscilaciones con lo que se conoce hoy como depresión mayor. Intentaremos explicar el porqué de dicha oscilación.

Nos plantearémos si en los casos que podremos denominar "personalidades afectivas" (posiblemente de varios subtipos) no se da la forclusión fálica pero sí un déficit de cuantificación de dicha función: mantenimiento de un inconsciente enloquecido pero que produce sus formaciones a diferencia de otras psicosis.

Exploraremos una definición del tipo de delirio con el que nos enfrentamos, dado el caso, como una metonimia afectiva y de sentido, ahí donde se toca lo real con el afecto, por déficit de la verdadera metonimia con dicho real.

Para ello describiremos aspectos de 4 casos clínicos distintos que recubren mínimamente el espectro.

C.B.

Cordial saludo de año nuevo. ¿Pasará ud. por el seminario virtual el texto de su exposición por el seminario virtual? ¿Qué entender por metonimia y fallida?

Gracias, Amanda Oliveros

Feliz año, Amanda,

Pues de momento no tengo texto, lo voy a hacer "a capela" (locución usada por los cantantes cuando no hay música) y lo grabaremos. En función del intercambio espero hacer "a posteriori" un texto y ése sí lo pasaré.

Por metonimia fallida entiendo las consecuencias que se derivan de la forclusión del Significante del Otro barrado, una es que la metonimia, tal como la define Lacan en *Radiofonía*, apartado tres, y que lleva la contabilidad el goce, fracasa en situar el objeto @ en un fantasma, que no existe si está dicha forclusión, y entonces "lo pulsional va directo al moi". Es lo que denomino metonimia afectiva. Ya lo desarrollaré más pero es "la sombra del objeto ha caído sobre el yo".

Si algo sabemos es que los afectivos no hacen metáfora delirante, pero les falla la metonimia y por eso pasan de una cosa a otra, es decir, combinan asociativamente en la cadena pero no hacen una buena metonimia, de ahí que en los casos graves hay "fuga de ideas".

El goce pasa al inconsciente vía metonimia y ahí está el objeto en su dimensión de plus de goce, es lo que hay en *L'étourdit*.

Un saludo

C.B.

Carlos: Sobre la función de la metonimia, en particular en relación con lo subrayado "

Exploraremos una definición del tipo de delirio con el que nos enfrentamos, dado el caso, como una metonimia afectiva y de sentido, ahí donde se toca lo real con el afecto, por déficit de la verdadera metonimia con dicho real.

Podríamos agregar que la metonimia no fallida implica o comporta lo subrayado que extraigo del sem. 2008: "El significante es tonto (bête) dice Lacan, el significante aunque lo llamemos un Saber no sabe nada. Es una pura herramienta para hacer significaciones. Y siempre fracasa en esa denotación. Tanto porque no lo puede hacer del-todo en la tópica del Inconsciente como porque él no remite a nada que no sea otro significante. A esta remisión es lo que Lacan denomina "Un Savoir". Sobre lo real no tiene ni idea pero puede amarrarlo o amarrarse en él. Es la triskelización. La condensación. O la inversa, un real se inscribe en él. Es la metonimia. Pero eso no acaba nunca.

Entonces, ¿la metonimia en su función triskelizada implica dejar caer lo *bête*, lo idiota del significante en cuanto no sabe nada, es decir se topa con el tope de lo real, y pare, stop, y ahí debe fijar el imposible en lugar de dejar paso al cantar sin fin del significante en hacer sentido-afecto?

¿Dices que eso no opera así cuando hay forclusión del Otro barrado? Pero para que haya forclusión del Otro barrado ¿no se trata primero de la forclusión de la significación fálica?

Saludos cordiales,

Amanda Oliveros

Hola, Amanda,

Empiezo por el final: si hay forclusión fálica no se puede hacer significación porque la tópica de significante-significado se desamarra. Luego la significación que produce, en el piso de la enunciación $S(\bar{A})$ no puede hacerse. No es que se forcluya $S(\bar{A})$, es que no puede hacerse.

Por el contrario, si hay significación fálica puede hacerse dicha significación y una vez hecha ser forcluida. *Ésta es mi tesis, que descubrí que Miller había dicho antes pero sin desarrollarla así.* Por eso en las psicosis afectivas lo cognitivo está conservado y no se dan los trastornos típicos del lenguaje (por no haber simulacro de metalenguaje). Pero no sitúan la falta ni de casualidad. Ésta suele aparecer como un agujero en la cuenta del banco del sujeto o de la familia.

Ahora hay casos mixtos que no encajan con esta definición. Entonces hay que pensar más, y una posibilidad es que algunos afectivos, aunque dispongan de la significación fálica, no la cuantifican. Entonces su inconsciente del-todo (loco) no para de producir sin castración (de dicho inconsciente; por eso mi tesis de que la cuantificación es una castración del Inconsciente, al menos de la significación fálica). Son esos sujetos que tienen sueños y lapsus, pero no les sirven de nada ni recogen nada de ellos. Parecen a veces histéricos.

No pueden situar el imposible del sexo con el inconsciente y de paso no pueden enfrentarse al sin-sentido, lo que hace que todo lo que hacen no-tenga sentido (aunque se presente como el máximo sentido, ése que capta al neurótico al que no le gusta la dimensión de los imposibles y los niega). Por eso son tan atractivos dichos sujetos, ¿se los pone incluso a gobernar!

Sigo tu estela: si recordamos las tres dimensiones de lo imposible que da Lacan: el sexo, el sentido y la significación, que son subjetivados mediante: la relación sexual no se puede escribir, el ab-sens y la cuantificación fálica, vemos que no es nada fácil la articulación entre las tres. Él nos dejó clara la articulación con lo imposible de la significación (la cuantificación fálica) pero no del sin-sentido, aunque lo podemos recuperar con el uso que hace del otro significante mayor $S(\bar{A})$: el que da paso a lo real que el sentido recubre y el sin-sentido abre.

La lectura Milleriana ha obstaculizado mucho esta lectura porque confunde muchos términos. El $S(\bar{A})$ es el que introduce el sin-sentido, de ahí que su forclusión acarree que cualquier cosa tenga sentido y sin falta. Eso se ve en los maníacos que hacen empresas fantásticas o proyectos que parecen que funcionarán.

Ahora vayamos al sexo: la metonimia no es efecto de la triskelización, eso es para la metáfora o para la significación; la metonimia, como contabilidad del goce, es la que sitúa algo del goce del cuerpo como "pulsional para el sujeto". Por eso es el paso inverso a la significación; la metonimia, si se construye bien, es la que traspasa goce del cuerpo (toro) a goce del sujeto bien estructurado y tratable por el aparato psíquico del Inc., depositado en un fantasma, de forma que pueda ya ser tratado por la significación fálica: ya Freud se dio cuenta que para hacer una metáfora (me refiero a la condensación y no sólo al efecto de sentido), debía darse una metonimia previa (un desplazamiento o giro). La referencia Lacaniana está al final de la tercera respuesta del *Otro Escrito* Radiofonía.

La pulsión está bien constituida en los neuróticos, pero no en las psicosis, "sólo lo parece" así entendemos mejor por qué el catalogo de ellas se ha hecho con los neuróticos.

Por eso lo de la involución significativa es tan importante: del cuerpo al sujeto y luego a la inversa, rigORIZADO por Lacan algébricamente con $S \diamond D$, lugar de la metonimia en el grafo, (pulsión sincrónica) y topológicamente con el corte en ocho interior en el toro de forma que quede una banda bilátera con dos semitorciones, banda que cosiendo una borde consigo mismo hace que se "unan en una misma cara lo que en el toro está en la cara de dentro y la de fuera". Ése es el traspaso

Ese traspaso de goce, como bien dices, hace de tope y stop al goce dañino para el sujeto, pues antes de la metonimia es un goce intratable; una vez hay metonimia ya es pulsional y puede pasar a la significación fálica. Ya se ha escrito el objeto @ en su dimensión de plus-de goce, y eso lo saca del cuerpo hasta cierto punto.

El mejor ejemplo brutal de la metonimia que no se produce es la fuga de ideas, una deriva por la cadena significativa y sus efectos de sentido pero sin metonimia alguna.

Por eso, si falla la metonimia tenemos o la psicossomática (que sería lo contrario de la fuga de ideas) o la serie afectiva que tiene puntos fenomenológicos semejantes y eso ha hecho confundir en los diagnósticos.

Ese fallo de metonimia que hace que lo pulsional no se metonimice, comen y comen y vuelven a comer los afectivos para tapar el agujero interno del toro de la demanda y el deseo y suben de peso, porque no hay un fantasma derivado del $S(\bar{A})$ que permita ponerle una cara imaginaria, petit @, al objeto @ vacío de la causa del deseo. Y el narcisismo es el único que responde desde el espejo a dicho agujero. Y lo hace en una oscilación a veces de lo depresivo a lo hipo-maniaco o maniaco.

Eso es lo que denomino la metonimia fallida, y por eso lo que hace es una sustitución mediante una metonimia de afecto (en el sentido del yo bien recubierto por la emoción) o ya pasan a un delirio de culpa que no es como los delirios auto-referenciales, sino que simplemente el sujeto es culpable de todo porque el Otro no lo es de nada y en el que la cadena significativa del super-yo aparece descarnada en lugar de las alucinaciones de las voces.

Como ve podríamos decir "Una cuestión preliminar a todo abordaje de la psicosis afectiva" parafraseando a Lacan. Tengo algunas respuestas y un montón de preguntas.

Pero lo más claro es el propio enredo en el que cae Freud en el año 14 con el narcisismo: a causa de no tener una teoría del fantasma que intermediase entre el inconsciente y el narcisismo (tópica del espejo y tópica del inconsciente en Lacan) se le juntan la pulsión y la libido. La pulsión, que no se articula entonces en un fantasma con la teoría del objeto @ (de la que no dispone), atrapa al yo y entonces pasa de libido de objeto a libido del yo, o a la inversa. ¡Demonios, pero si ese yo-yo es lo que les ocurre a los afectivos! Es mediante el narcisismo del partenaire con lo que se sostienen, y si lo pierden se melancolizan. Dicho de otra manera, Freud psicotiza la teoría durante un momento, lo que no ha dejado de tener efectos en la doctrina (recuérdese la crítica de Lacan a Balint sobre el final de análisis hipomaniaco).

Un poco después, Freud vuelve a triunfar sobre la psicosis, como ya lo había hecho con Scriver, y escribe *Duelo y Melancolía*, y sitúa por fin una sombra del objeto.

Por fin ve algo distinto al objeto yoico y sitúa uno de sus fallos: que el objeto no esté bien situado y caiga sobre el yo cuando se pierde (porque al Otro ya no se le hace falta, se deja de ser deseo de su deseo); dun yo que contenía el objeto @ ligado a la imagen i(a) pero sostenido por el del semejante, y entonces hay que tirar del propio y resulta que no está construido y el sujeto se brota y se melancoliza.

Bueno por ahí irá mi intervención, llena de preguntas más allá de estas respuestas. Y ver cómo obtener un equivalente de la metáfora delirante para la estabilización de estas psicosis.

Esta visión de la experiencia con dichos sujetos ha podido pasar mínimamente a una clínica gracias a todo el recorrido de lógica y topología realizado, si no "ni *harto* vino" como decimos por aquí. Traducido, "ni borracho se me ocurre". Pero también han sido necesarios años de escuchar a enfermos que son considerados, como decía el Dr. Annibal Lecter, "muy aburridos". Yo no me he aburrido en absoluto.

Un abrazo y gracias de nuevo por la lectura puntillosa.