

Estimados colegas,

Tras un tiempo prudencial he decidido hacer un paso hacia atrás para poder dar dos hacia adelante. He decidido explicar la doctrina psicoanalítica de Lacan de los años 60-70 sobre superficies para que, leída desde la etapa posterior, nos ayude a entender lo que estamos haciendo y sobretodo lo que vamos a intentar rigorizar como articulación entre el objeto @, con sus tres caras, y las dos castraciones: freudiana y lacaniana. Un forma también de hacer más fácil entender la nueva teoría del goce y su reparto y su relación con la castración en sus diferentes modalidades.

Para ello veréis que haré una pequeña modificación de la presentación de la castración freudiana por Lacan.

Lo he situado en la página del seminario, como siempre, pero lo he titulado Un -1, que es la función que debe cumplir, y lo he puesto al principio.

C.B.

Estimado Carlos,

Le doy una bienvenida a tu decisión. Yo me planteo como trazar una ruta que permita estudiar cómo se pasa de la topología de superficies a los nudos.

¿Cómo se pasa del *Seminario XII* con la botella de Klein a la lógica del fantasma y que pasa con éste al pasar a los nudos?

Por ahí hay tela y bastante para cortar.

Amanda Oliveros

Justamente esa ruta es la que he trazado, no es la única, en los 4 ítems que colgaré

C.B.

Estimado Carlos,

Encontré en Vappereau, en la *Clínica de los procesos del nudo*, pág. 41, donde desde pág. atrás viene trabajando en cómo se pasa de la topología de superficies a los nudos. Y dice: "como veíamos, lo que hace el análisis es reducir el goce a una línea sin puntos, voy a mostrarles en este esquema, por qué el agujero a-a" impide cerrar la zona del goce R, la zona de la realidad psíquica, del amor al padre, entonces vamos a ver cómo se va a deslizar, no sólo este goce sino también el agujero a-a" porque este goce, este agujero es el que impide reducir este goce en caso de delirio."

¿Querrías explicar este párrafo?

Reducir el goce a una línea sin puntos, eso es en el esquema pero ¿en la clínica, cómo?

¿Por qué dice que a- a' es un agujero que impide cerrar la zona del goce?

Amanda Oliveros

Estimada Amanda,

He releído los párrafos a los que haces mención.

Bueno, JMW es muy preciso cuando hace la topología y los dibujos, pero cuando hace doctrina, o simplemente cuando intenta hacer el empalme entre la doctrina y la herramienta topológica, deja mucho que desear.

El discurso con el que avanza hace que muchas veces sea heteróclito y no metonímico.

En cuanto a lo del goce:

a) No explica qué goce, pues para pasar a nudos necesitamos justamente diferenciarlos: del significante (pulsional o S1 y del Saber del inconsciente S2), a-sexuado del objeto @ o el goce Otro.

b) Él parte en todos sus textos de que el plano proyectivo puede ser (si es convenientemente agujereado) planteado como un nudo de tres sin el registro real. Es decir, S I y síntoma.

c) Después, mediante un movimiento de nudos (cruces de hilos que son homotopías) introduce R y luego saca el sinthoma:

Errores a mi juicio:

1) El plano agujereado es para la psicosis, luego no sirve para la doctrina general.

2) Introduce el Padre como Real, es decir, introduce el cuatro como nominador siendo el registro real. Igual a Padre con sinthoma y con síntoma y Nombre-del-padre y amor al padre en un *totum revolutum*. Ya que el amor al padre es el inconsciente y no el sinthome. Es decir, no diferencia el nivel del sinthoma como padre-de-nombre (en el caso simbólico) con el padre del inconsciente, uno de sus nombres = el falo.

3) La fractura a-a' que usa como agujero en la banda para introducir lo real que quedaba fuera del aparato psíquico en el Esquema R sólo se da en la psicosis. Está bien intentar introducir lo Real, pero no se da cuenta que, si bien es verdad que R queda fuera en el esquema R, no se trata de agujerear la banda de la realidad o fantasma ya que eso es la castración para la introducción de lo real como registro. Para poder introducir lo real hay que hacer justamente el agujero en otra banda. Por eso Lacan pasa a la botella de Klein para que haya otra banda que no sea de la realidad, sino lo que yo he denominado "entre el Ello y el inconsciente". Son los *Seminarios XII-XV*, que nunca nombra.

4) Entonces sí que tenemos el goce claro, es el goce del significante pulsional en Freud. El que Freud situaba en el Ello y que Lacan sitúa en el Es que completa al sujeto.

5) Si resulta que eliminar goce es eliminar el síntoma, resulta que cree que podría no haber sinthoma, y sin darse cuenta propone como cura la vuelta al nudo borromeo de 3 nudos, es decir, a la personalidad paranoica, y eso es inaceptable.

El problema de cómo salirse de la estructura del padre en la neurosis después de haberse servido de él es un tema complicado, ya que supone a mi juicio:

a) Transformar el padre-del-nombre como cuarto en otro tipo de sinthome, que en el caso del psicoanalista debe ser el psicoanálisis como sinthoma. Y por otro lado hacer estallar o reducir al máximo el síntoma (no el sinthoma) entre los registros real y simbólico, el superyó entre lo simbólico y lo real, y el sentido, etc. y el narcisismo. Es decir, los diferentes niveles de la castración

b) Por eso hay que darse cuenta de que hay que seguir el camino de las dimensiones con cierta precisión y luego hacer las operaciones en los nudos.

c) Por eso yo busco la superficie de tensión del nudo de 3 y ver qué cortes se pueden hacer justamente para modificar el goce. Y luego pasar a la de 4 para ver cómo hacer esa operación de sustitución del nombre-de-padre por otro sinthoma. Lo que supone primero darse cuenta que dicho nombre del padre es el falo, situado en su lugar, y nada más.

d) Lo que importa es la relación del objeto con las dos castraciones. No se trata de "dar con la castración" sino de hacer algo con ellas. Por eso diferenciaré claramente el encuentro con la privación y la subjetivización de la castración, que no son lo mismo.

e) Intentaré así separar la entrada de registros que propone JMW de las castraciones como agujeros en las superficies pero situados en lugares precisos y no en los bordes que el nudo define. Es decir, no mezclar registros con operaciones.

f) Por eso me he tomado tiempo en explicar bien las dimensiones y la forma de introducir tres o cuatro con cierto rigor.

C.B.

Estimado Carlos:

Gracias por las precisiones que aporta tu respuesta. Querrías ampliar lo que subrayo del punto que extraigo de tu respuesta, pues eso va en la línea de lo que te decía en otro mail: trabajar el camino que va de las superficies a partir del *Seminario XII* con la botella de Klein pasando por la lógica del fantasma y lo que pasa con éste hasta llegar a los nudos, y cómo va a resultar de ahí el aro o registro del goce fálico? Pues si voy entendiendo darle otro estatuto al padre, al final de la cura, dejar la zona de amor por el padre es en algo no estar marcado como antes de la cura de la determinación inconsciente, el falo. En suma, eso sería algo que tiene que ver con lo que en el *Seminario de la Dissolution* refiere a "la deshisterización del lenguaje"?

La fractura a-a' que usa como agujero en la banda para introducir lo real que quedaba fuera del aparato psíquico en el Esquema R sólo se da en la psicosis. Está bien intentar introducir el Real, pero no se da cuenta que si bien es verdad que R queda fuera en el esquema R no se trata de agujerear la banda de la realidad o fantasma, ya que eso es la castración para la introducción de lo real como registro. Para poder introducir lo real hay que hacer justamente el agujero en otra banda. Por eso Lacan pasa a la botella de Klein, para que haya otra banda que no sea de la realidad sino lo que yo he denominado "entre el Ello y el inconsciente". Son los *Seminarios XII-XV*, que nunca nombra.

Amanda Oliveros

Estimada Amanda,

Muy de acuerdo con tus indicaciones.

El tema por el que me preguntas supone la separación del registro real como imposible del registro del significante como goce.

Esa segunda banda que utiliza Lacan junto a la primera, lo hace con círculos a los que les quita un trozo y así pone el objeto @ y el -fi. En mi trabajo están los círculos vistos como bandas. Y así hace las operaciones entre el Ello y el inconsciente en una botella de Klein que tiene dos bandas de Möbius. Es la única manera de desdoblar la relación al Otro inconsciente de la relación al Otro del goce. Por eso, si con la primera banda separa al semejante de la imagen del semejante, con la segunda debe separar al sujeto del ES freudiano. Y para que haya otra banda, el esquema R se queda corto. Es el ítem que he colgado y el que estoy elaborando como cuarto.

La botella de Klein es un paso intermedio al nudo. Porque las superficies sólo pueden tener pedazos, y si uno de ellos es lo real se ha vuelto a la ciencia, pero si ninguno lo es, entonces, lo real queda fuera desamarrado de la doctrina. Eso tiene consecuencias nefastas. Por ejemplo, algún psiquiatra inteligente, viendo las curas desamarradas de lo real, indica que el psicoanálisis no cura (lo real) pero es la mejor teoría de la personalidad (Simbólico-imaginario)

Para hacer algo con lo real-imposible hay que introducirlo sin que forme parte de la estructura superficial; ahí es cuando el nudo entra en juego, y que haya una estructura previa de anudamiento en la que lo real pueda estar (amarrado o anudado) sin que luego forme parte de la superficie del aparato psíquico, esa banda de Möbius dos veces agujereada,

Por eso no se trata de entrarlo sino de pensar cómo está ahí sin formar parte de la superficie de tensión. Eso sí, siendo uno de sus bordes suplentes de la xRy que no existe. En el cuarto ítem lo aclararé mucho más al relacionarlo con la castración.

C.B.

1-Sobre el synthome: en fin ¿como resultaría el tal synthome en una cura si no es el psicoanálisis mismo para el analista?

2- ¿Querrías explicar más esto que subrayo?: "Es la única manera de desdoblar la relación al Otro inconsciente de la relación al Otro del goce. Por eso, si con la primera banda separa al semejante de la imagen del semejante, con la segunda debe separar al sujeto del ES freudiano. Y para que haya otra banda el esquema R se queda corto."

Amanda

El synthome de uno que no es analista será el que sea. Por ejemplo: la política, la investigación, el arte o algo que tenga relación con ello. Siempre está en juego la nominación. Otros se seguirán nombrando por el padre-del-nombre. Por ejemplo, en los casos de Padre-del-nombre Imaginario en los que podríamos situar como mínimo dos patologías:

- Los Mesiánicos. Creadores de sectas, ésta es la diferencia con la religión, que nombran bien a sus miembros, pero con un falso agujero entre el sinthome imaginario y el registro imaginario. No son psicóticos en el sentido clásico pero no hay falo (como nombre-del-padre) ya que no está ese segundo registro simbólico del nombre-de-padre simbólico, lo que antropológicamente denominamos una saga. Ellos se nombran por una imagen y eso tiene sus consecuencias.

- Los transexuales, al menos algunos de ellos. Ya lo creo que se nominan, por eso no brotan, pero lo hacen con una imagen (la imago de mujer) y, claro está, tampoco está el significante fálico. Eso nos explica por qué se quieren cortar el pene: no es la eviración de Schreber, que es una cuestión simbólica o en el registro de la significación tal como él lo tenía. En este caso, es que hay una parte del cuerpo que no tiene significante para hacer órgano, y por otra parte en el espejo la imagen narcisista que debe sostenerse de la nominación imaginaria hace que sobre. Está aún cogido por los pelos pero es una punta para ver la potencia de la clínica vista así.

Ahí donde un sujeto queda atrapado en el-nombre-del-padre simbólico, eso tiene consecuencias en su vida, y le lleva a estructuras donde se ven los nombres que hemos ido viendo de goce, o como sujeto, etc., derivados de dicha nominación. Por eso la cura debe ir a castrar esa nominación. ¡Es la mejor definición que puedo dar del AE! Al mismo tiempo que se castra la nominación del padre aparece otra fugaz que lo marca. Bien diferente del AME que es una nominación en la línea del Padre, mientras que AP es un nombre en lo social del Ideal del (A).

Quizá me he estirado un poco más de lo que preguntabas.

Voy ahora a la cuestión de la segunda banda. En el esquema R, Lacan tiene *overbooking* de términos y no le caben todos. Donde está el sujeto (sin dividir aún) también pone el ES freudiano. Por otro lado, siempre machacaba la frase de "ahí donde Ello era, yo =sujeto, debo advenir". Es decir, de la misma forma que nunca confundió al semejante a-a' con la imagen del semejante i(a)-i(a') tampoco confundió el Ello con el Inconsciente.

En el esquema R separó mediante una banda de Möbius. el eje a-a' del i(a)-i(a'). Eso permitía ver cómo el fantasma controlaba también el narcisismo y no sólo el I(A), como en Freud. Eso se lo debemos a la buena lectura de Klein y Winnicott.

Así el semejante podría después ser perfectamente también objeto @ de goce. Pero para ello necesitaba separar el Ello, que define como toda la estructura del lenguaje sin la primera persona (*of course*) del Inconsciente, que en Freud se lía mucho. En sencillo, separar el lugar de las pulsiones como lugar de la simbolización del significante, separar decía, del lugar de las significaciones subsiguientes.

Entonces debe hacer otra banda en el eje que va del sujeto al Otro. O lo que es lo mismo, abrir el eje tal como había hecho con el eje del semejante. Ya he explicado esa apertura y cierre en el último ítem. Ahora bien, en el esquema R Lacan no dice que el eje sea el inconsciente sino "la relación inconsciente al Otro". Luego el Otro tiene muchas funciones. Aquí es cuando poco a poco Lacan construye el Otro del goce como ampliación del concepto del Ello freudiano.

En algún lado en los *Escritos* se pregunta de dónde sacaremos al sujeto, y dice que se lo busca en la tendencia. Freud, por su parte, decía que la voluntad es el retoño de las pulsiones. Pero la pulsión no tiene sujeto. Entonces Lacan primero hace el empalme Ello-

inconsciente por el objeto y la castración. Es decir, que hay dos operaciones distintas, la que construye la pulsión (el lugar del Otro pero por significación o digitalización, diríamos hoy) de un real: la necesidad y obtener el objeto @ "pulsional") como dobladura de significante de una falta en el Otro. El objeto se debe articular con el Inconsciente y su significación mayor: -fi.

Aquí es cuando aplica la segunda banda de Möbius entre el Ello y el Inconsciente. Añadir una segunda banda de Möbius supone que ya no es un plano proyectivo sino una botella de Klein. Recuerda el gráfico con dobles rayas que ya mandé. Así, el sujeto proviene de esa copulación Ello-inconsciente, no hay ya sujeto de la pulsión ni del inconsciente. Por eso, si no se está anclado en un discurso, no hay sujeto claro: si holofraseado, es el débil mental o la psicósomática según el lado del que caiga, y si no hay copulación es "la muerte del sujeto".

Luego el esquema será con una banda para la dobladura semejante -imagen de semejante, el fantasma y la realidad, y otra para el goce (recordar la doble faceta del significante: sustancia de goce y representación material). Es cuando el sujeto aparece de la definición de que un significante "representa a un sujeto para otro significante que no lo representa en ningún caso". Es cuando separa los S1 que pueden representar al sujeto (sin serlo en el circuito pulsional) si copula con uno del Saber, S2.

Podemos decir entre la antigua pulsión (que ahora ya no es algo dado, sino construido también con el Otro) y el Inconsciente (también construido con el Otro). Y ahí ve que las dos bandas deben ser trabajadas en su mutua relación. Son los esquemas de la alienación.

Aquí una nueva precisión se impone. En lógica formal "no-p o no-q = p y q". Pero en lógica intuicionista esto no se cumple. El hecho de introducir el objeto @, como ya hemos explicado, hace que se pierdan algunas leyes, en particular ésta de Morgan. Ya que "no (p y q) no implica no-p o no-q". Pero la recíproca sí es cierta: "no-p o no-q implica no (p y q)". Como uno de los implicadores falla, no hay igualdad. Por eso le viene tan bien a Lacan el decir que Ello e Inconsciente no tienen la copulación asegurada por la cadena significante ya que no es segura su unión "p y q". Por eso arranca con "no-p o no-q " o "no pienso o no soy". Es el anti-cartesianismo. En Descartes es "p y q" "pienso y soy" equivalente del "o no pienso o no soy". En psicoanálisis, como universo de la falta, o no se piensa o no se es pero sin asegurar que se peínse y se sea. Son necesarios los objetos especiales $a/-\varphi$ para hacer la unión. ¡Precisa y preciosa, la rigorización!

Entonces es en una botella de Klein unilátera donde se juegan las cosas y el encuentro se da por @ y -fi tal como desarrollo en los ítems. En el cuarto será mucho más preciso. Pero luego, cuando castra el Inconsciente, con el no-del-todo se pasa a los nudos para poner esas superficies en una que tenga a los registros como borde.

Por cierto, tampoco está de más recordar que en lógica intuicionista tampoco se cumple una de las leyes de Morgan cuantificadas: "no (para todo x Fi de x), no implica, Existe un x que cumpla no-Fi de x". Que no todo el goce sea fálico ni implica que exista una x cuyo goce sea no fálico. La recíproca sí se cumple, si "existe una x que no es fálica (excepción) implica que No-todo el goce x es Fi de x (pasa por el fallo)". De aquí arrancó Lacan para hacer más mejoras a sus fórmulas, como ya hemos visto.

C.B.

Estimado Carlos:

Lo que llamas el eje del semejante ¿es el germen en las superficies de lo que será el aro del imaginario en los nudos? Hago esta pregunta simple para trabajar ¿cómo de las superficies resultarán los aros o registros para los nudos? Luego en tu respuesta la segunda banda de Moebius que es necesario agregar y que dará la botella de Klein, es para separar ello, saco de las pulsiones del significante, y por ahí está Lacan abriendo camino al aro o registro de lo simbólico.

Entonces el lío es cómo va sacar el registro o aro del real, de ahí que en Vappereau, en la teoría de los nudos mismo no esté claro.

Del párrafo que extraigo ¿Por qué no amplias a cómo el semejante = objeto 2 de goce?

Me parece que lo que has colgado en el Seminario virtual es denso y difícil de seguir. Por ello van mejor preguntas sueltas previas.

"Es decir, de la misma forma que nunca confundió al semejante a-a' con la imagen del semejante i(a)-i(a') ...

En el esquema R separó mediante una banda de M. el eje a-a' del i(a)-i(a'). Eso permitía ver cómo el fantasma controlaba también el narcisismo y no sólo el I(A) como en Freud. Así, el semejante podría después ser perfectamente también objeto @ de goce.

Amanda Oliveros

Es Vappereau el que se empeña en sacar los "aros" como registros de los agujeros en el plano proyectivo. Es una confusión. Me explico: confunde registro con tópica. Lo imaginario no es la tópica del espejo, lo simbólico no es el inconsciente y lo real no es el goce.

Un registro es que lo que pertenece a él es de una pasta, imágenes, significantes o lo que sea. *Una tópica es la que relaciona registros.* Por ejemplo, la tópica del espejo Imaginariza lo real mediante lo simbólico, o el inconsciente, es la simbolización de lo real mediante lo imaginario. Y la nueva tópica del sentido es la simbolización de lo imaginario mediante lo real.

Entonces los registros son por definición y no salen de ningún lado. Es como en Física: lo primario es masa, distancia y duración y todo lo demás sale de ahí. Ellos lo llaman un sistema. Yo avanzo un poco más al proponer que salgan como suplencia de las tres dimensiones que no existen (por eso parto de dos y construyo una superficie que agujereo tres veces). Pero no es que salgan, sino que justifico su estructura en cadena-nudo.

Lacan, al principio, partió de dos relaciones: al semejante a-a' y al Otro S-A.

Como la relación en un sentido era imaginaria y la otra simbólica, muchos colegas confundieron las tópicas que hay que establecer en esos dos ejes con los registros. En la relación al semejante tanto se da la tópica del espejo como más tarde la tópica del goce pulsional "si podemos llamarla tópica". Por eso no es lo mismo la tópica i(a)-i'(a) que el eje a-a'. Y tampoco es lo mismo la relación inconsciente que crea el sujeto dividido al principio

que la relación al Otro del goce. Por eso debe haber dos bandas de Möbius, "Una para la realidad psíquica y otra para la realidad sexual" si se quiere decir de otra manera.

Es verdad que esa segunda banda tiene el problema de que no sitúa el objeto plus-de-goce en el mismo eje que el del semejante. Por eso las superficies uniláteras (dos bandas de Möbius) no dan más de sí. Ya que en el esquema R dentro está una tópica (del espejo) y la Otra (del inconsciente) *pero no están los registros*. Ése es el error de la lectura de JMV. Lacan nunca dijo que en el esquema R estaban el registro imaginario y el simbólico dentro y que fuera estaba el real. Dijo que dentro estaba el triángulo imaginario (proveniente de una tópica) y el triángulo simbólico (proveniente de la otra). Lo real sí que dijo que está fuera. Si aplicamos la misma idea a los esquemas en la botella de Klein, Lacan jamás dijo que se articulaba lo simbólico con lo real, sino que dijo que se articulaban ELLO e Inconsciente.

Es decir, mientras Lacan se mantiene con superficies, no puede situar los registros y sólo sitúa algunas tópicas, o mejor dicho, elementos de algunas tópicas. Con la sencillez de la cadena nudo, por primera vez sitúa primero los registros y luego las tópicas sobre ellos.

Fíjate en la incongruencia de doctrina que supone la tesis de JMV cuando dice que del aro de lo simbólico (que confunde con la relación al Otro) anudado con el de lo imaginario (que confunde con el espejo) y el del síntoma, o sea de un nudo a tres, mediante un movimiento mete el nudo real y saca el del síntoma. Pero ¿qué síntoma hay si no hay registro real? No tiene sentido hablar de síntoma sin real, ya que eso supondría que la definición de síntoma como nudo de significantes (es la primera que Lacan da en *Función y campo...*) es un nudo de significación de nada o ¿de lo imaginario?

Por eso los movimientos que JMV plantea son muy interesantes para operaciones de registros, aunque su paso del 2+1 al 3+1, que a mi me gustó mucho hace años, luego me di cuenta que no se sostenía analíticamente. Pero sirven para pensar ese movimiento; luego lo rescataremos.

Es con el planteamiento de los registros de entrada como se puede ver que el objeto plus-de-goce (o que la realidad sexual) también están unidos al petit @ o a la causa del deseo. O lo que es lo mismo, que la realidad sexual y la fantasmática deben estar articuladas y no que una va por un lado y la otra por el otro.

Además, no encontrará en toda la obra de JMV una sola mención a la castración, y eso es porque es muy complicado situarla en superficies partiendo de las tópicas. Espero en el cuarto sub-ítem dar una mejor respuesta que nos permita dar el salto de nuevo a la superficie de tensión del nudo como una banda de Möbius, pero 2 veces agujereada.

Es verdad que estos temas son difíciles sobre todo porque hay que des-hacer muchos malos entendidos, pero gracias al trabajo de otros se puede avanzar. Y gracias a su atenta lectura también.

C.B.

Estimado Carlos:

- 1-Entonces ¿cómo seguir a Vappereau? Tú le citas en tu bibliografía. ¿Es fiable en sus trabajos posteriores de *Essaim, Estofa, Nudo*?
- 2- ¿Es el psicoanálisis el único sinthome indicado por ti para el analista? ¿Querrías desarrollar por qué?

Vappereau ha aportado una inestimable ayuda para la lectura de Lacan desde Lacan y no desde otro punto de vista. Leer a Lacan desde Lacan supone, para mí, usar sus propias herramientas y su propio método. Además de lo que indicaba él mismo, que hay que pedirle al texto que explicita lo que promete.

Eso no se ha hecho todavía y menos aún leerlo desde unas herramientas más potentes, como él hizo con Freud. Más bien al contrario, se han propuesto lecturas planas, cuando no cretinizantes de su obra, simplificaciones para marketing, etc. Estamos en una subjetividad dominada por un significante Amo que es "compre el pack" "barato y sin demasiado esfuerzo, que ya hay un gran esclavo que piensa por todos". El amo nunca produce Saber, sino que es un significante que usa uno en posición de S2 que trabaja. "El fiel Achat", lo denomina Lacan en su seminario y bien que lo usó. Ése es el punto en el que Lacan se situó en el discurso del Amo como fundante, luego esperaba producción de saber, pero no de saber analítico, sino de un saber hacer que sostuviese su obra como un significante que no desapareciese. De ese discurso uno debe salir lo antes posible para recuperar el del sujeto dividido (como analizante) desde el que hablaba Lacan.

Esa posición de Achat no es la de JMV que ha intentado con mucha honestidad reabrir ese camino. Y yo tengo que reconocer que sin los 3 años que asistí a sus charlas en Barcelona no hubiese podido recorrer el camino tan rápidamente. Sus textos son muy fiables. De hecho son los únicos que he leído de topología analítica que no son un delirio a excepción del de Marc Darmon *Essais sur la Topologie Lacannienne* que es sencillo, riguroso y honesto.

Pero eso no indica que se esté de acuerdo con JMV en todo. Y yo creo que hay puntos discutibles. Y sobre todo porque durante un tiempo él era el único tras la muerte de Soury que ha intentado hacer el desarrollo y dar algunas herramientas para poder leer lo que Lacan planteaba sin ninguna explicación previa: "yo hablo para los analistas futuros decía".

Eso es lo que debemos ser o procurar que haya. Entonces vale la pena leerlo y mucho de lo que aporta es correcto, pero en algunos puntos de la lectura de la doctrina no creo que haga la mejor y en particular la segunda parte de la de Lacan la tiene muy olvidada. Y se empeña en hacer el paso de la primera a la tercera de golpe y eso es lo que yo cuestiono, nada más. Sus textos yo los releo continuamente.

En cuanto al sinthome válido para el analista, de momento creo que es el único válido es el psicoanálisis. Es la nominación que puede darse, si alguien usa otra nominación para sostener sus registros, hará otra cosa pero no psicoanálisis. Por ejemplo, si sigue usando al padre pues hará política: local o multinacional. Muchos, o mejor algunos, estamos preocupados por la deriva de las intervenciones hacia ese terreno más o menos aderezado de algunos ideales políticos sin caer. Es quizá positivo para lo social, pero no para el psicoanálisis.

El asunto es diferenciar bien síntoma y sinthome, Desde luego no debe ser su síntoma. El tema es el corazón de la nominación, ya que es como analista. Freud propone aceptar la castración. Lacan al principio lo matiza y dice que el ser del analista sea la castración. Yo intento sostener y justificar mediante la teoría de la nominación que el sinthome del analista es el psicoanálisis y si eso deja de ocurrir pues no habrá más análisis. Lo cual no quiere decir que no hay síntoma que insista. Lacan no creo que pensase que lo real dejase de insistir, sino que insistiese anudado por un sinthome distinto. Y si no lo pensaba Lacan pues es lo que pienso yo. ¡A riesgo propio!

Como ejemplo, no hay más que ver los pases que nombran analistas y éstos a partir de ese momento se dedican a la psicología dinámica, a la psiquiatría social o con sinergias con el psicoanálisis, a la educación, o otras cosas. ¿No te parece que en el tribunal no sabían lo que debían escuchar?

¿Te imaginas un físico que tras su nominación como tal en unas pruebas en las que presentase su proyecto de investigación se dedicase a las matemáticas? ¿O a ir por el mundo dando conferencias sobre la física en relación a la revolución social? Pues esas cosas ocurren y son legítimas, pero automáticamente saldría del grupo de físicos que hacen avanzar la física.

Que en nuestro discurso la nominación se obtenga, no por un tribunal del saber, discurso del amo y universitario, sino por el pase en relación al discurso analítico y el histérico, no deja de plantearnos problemas semejantes.

Si el sinthoma es el psicoanálisis mismo, irán incluidos la castración en sus diversos frentes y la posibilidad de ocupar el objeto @ y todo lo demás que haga falta.

No creo tampoco que sea casual que casi todos los analistas comenten que antes de nominarse dudaron mucho si dejar el tema y dedicarse a otra cosa.

C.B.

Esta respuesta me gustó.

En el trabajo del seminario que haces sería una aportación que construyeras, en el cómo se llega a los nudos desde la topología de superficies, qué es lo que va a nombrarse en la construcción de Lacan el synthome; ¿hay una discontinuidad entre superficies y nudos?

Amanda Oliveros

Hay una discontinuidad radical entre las superficies y los nudos. Los nudos son una estructura de orden superior (tanto matemáticamente como analíticamente) que "contiene" a las superficies como subestructura, y esto tanto matemáticamente como analíticamente. La doctrina de la nominación "contiene" (puede ponerse en ella) a toda la doctrina psicoanalítica hasta el momento y mucha más por venir.

Una analogía. En física se comenzó con las fuerzas y los trayectos en los espacios. Es la mecánica. Luego se pasó de la mecánica de Newton a la de Einstein cuando se tuvo una estructura (el espacio-tiempo) que contenía todo eso. Por otro lado se iba desarrollando el

electromagnetismo. Maxwell y sus fuerzas. Doctrinas que se contradecían con los fenómenos de la luz. Newton decía que eran corpúsculos pequeños y que por eso se curvaban al pasar por una estrella con mucha gravitación. Pero no podía explicar por qué aparecía el efecto dopler: los distintos niveles de sombras al pasar las luces por los agujeros de un foco.

Maxwell decía que era una onda y que por eso se explicaba bien el efecto dopler, pero no podía explicar la curvatura de la luz por una masa gravitacional. Los dos se daban de tortas y me refiero a tortas físicas entre sus partidarios. Como los analistas ahora.

Con Einstein, al trabajar la mecánica con teoría de campos y más cosas, la luz se puede explicar tanto de una manera como de la otra. O sea, mediante la teoría de campos se puede estudiar tanto la fuerza gravitatoria como la electromagnética. Lacan hace mención de ello en algún sitio. Por eso habla del campo del lenguaje y del campo lacaniano (no en el sentido agrícola) y la función de la palabra era el acontecimiento. ¡Y pensar que lo leyeron creyendo que hablaba de la lingüística! Parte de la culpa la tuvo él que, como indica en *L'Étourdit*, era la forma de hacerlo pasar pero que no debemos esperar nada de ella. Se entiende por qué en el esquema R habla de los vectores de las identificaciones: ha convertido al plano proyectivo en un espacio topológico vectorial (eso existe en matemáticas y es muy preciso).

Es decir, Einstein unió las dos doctrinas mediante una nueva manera de pensar el espacio "continente" o donde se daban los acontecimientos. Él lo denominaba la teoría del campo único y se murió intentando establecerla bien.

Pero, al mismo tiempo, apareció la mecánica de lo pequeño, la mecánica cuántica, que no cuadraba con las dos anteriores en nada. Tanto es así que el mismo Einstein dijo (equivocadamente) que no servía para nada. No está de más recordar que no hay un solo aparato electrónico que no funcione en su base con las leyes de la mecánica cuántica (los antiguos transistores son el primer ejemplo)

Había ahí en lo pequeño dos fuerzas nuevas denominadas fuerzas nucleares fuerte y débil. Bueno, pues con la teoría de supercuerdas o del "todo" se ha hecho una doctrina que unifica las cuatro fuerzas. Ellas son efectos de unas propiedades vibratorias del espacio de 10 dimensiones.

Ahora a lo nuestro, nuestra teoría no es del "todo" sino de la "falta". No estamos en el universo del todo sino en el universo de la falta. ¡Definición precisa y preciosa de Lacan! Y súper apropiada.

Nuestras fuerzas freudianas son: narcisismo y pulsión. Y nuestros espacios eran el prec., el cons, y el inconsciente. Todo el mundo se puso a pensar como loco en la representación (el simbolismo de Jones) pero nadie pensó en la "estructura de ese espacio" y Lacan sí y dijo que era topo-lógica. Eso creo que lo he desarrollado bien en los ítems del -1. Por su lado, la estructura del narcisismo era geometría proyectiva. Es la primera teoría del espejo del 32. Pero luego Lacan debe articular las dos y es cuando topologiza el espacio del espejo con lo que ya hemos visto de imágenes especulares o no. Y pudo unir narcisismo y significación. Faltaba la tercera fuerza: la pulsional. Entonces pasa por la botella de Klein y el salto a los nudos es la manera de situar esa fuerza mítica de Freud. Para ello ha tenido que construir los discursos. Y en el nudo sitúa las tres fuerzas y sus tres principios: sus faltas. Aparece entonces una tópica que Freud arrastra sin diferenciar bien que es la tópica del sentido diferente del inconsciente. El nudo

permite situar las tres entre sus posibles superficies. Aquéllas cuyo borde es el nudo mismo.

Y el salto final es que aparece una cuarta fuerza: la que no se puede escribir, y que empuja igual que las otras. Es la cuantificación, ese goce que no pasa por el significante, cuando la definición de goce es la sustancia significante, que denomina goce Otro. Un goce sin significante. De otra sustancia.

Entonces sólo le queda darse cuenta que algo las debe unir permitiendo no sólo que el sujeto gire en ellas como en un espacio físico un cohete sino que esté imbricado en ella. Es la teoría de la nominación que, como cuarto nudo, incluye a todo lo demás, pero integrado como uno más, Y ¿por qué como uno más? Pues porque en el universo de la falta algo debe hacer las suplencias y hay de todo tipo. Si no ¿qué es la patología en psicoanálisis? Aparece así una clínica de la estructura de nominación que nos permite diagnosticar mejor toda esa patulea de diagnósticos *ad hoc*: narcisistas, personalidades, caracteriales, raritos, límites, borderlines, fenómenos psicósomáticos no confundidos con enfermedades que la medicina no sabe resolver, etc. Y dirigir la cura desde ahí.

Luego hay continuidad en el problema, pero discontinuidad absoluta por elevación de la doctrina a otro nivel del que dependen los anteriores. Hay que aprender de nuestros mayores (discurso del amo y universitario) para no caer en ellos cuando hacemos nuestra doctrina de nuestro Universo de la falta. Es casi patético cómo algunos analistas intentan todavía hacer reconocer al psicoanálisis como una ciencia más por el discurso de la ciencia.

Ese trabajo enorme que aquí sólo puntúo y mal, es el deseo que leí en Lacan desde el principio tal como iba construyendo la doctrina dejando las pistas para el que las quisiese leer; y yo lo hice, las seguí casi todas y me iba maravillando del trabajo (que no leí desde el sentido) y luego empecé a verle los agujeros que nos había dejado y empecé a intentar aprovecharlos y sacarles partido. Este segundo paso costó lo suyo.

Creo que estas explicaciones analógicas sirvan para entender mejor lo que estamos haciendo.

C.B.

Carlos:

en relación con que el *synthome* del analista sea el psicoanálisis, recuerdo lo que planteé en un mail del semestre pasado: aplicarle el no-todo al psicoanálisis como *synthome* del analista, pues ¿no cree que si se sostiene como todo el psicoanálisis es el *synthome* del analista se corren riesgos? ¿Se puede así estar haciendo entrar por la ventana lo que se saca por la puerta: la locura religiosa del analista santo identificado a su *synthome*?

Amanda

Totalmente de acuerdo con usted en la idea básica. Pero a mi entender el *synthome* ya debe incluir el no-de-todo como una de las modalidades de la castración si es el *synthoma* del analista. Me explico, el final de la cura del analista no es un *synthome* neurótico como al principio. Una cadena borromea de cuatro supone sostenerse de un Padre y ello supone la neurosis o lo mesiánico, etc. Estructura mucho mejor que otras, como hemos ido viendo, si es padre del nombre simbólico, pero al final de la cura Lacan proponía

indirectamente una especie de histeria sin amor por el padre. Luego tenemos que pensar qué tipo de anudamiento debe haber para que no sea el padre-del-nombre si éste existía.

Por eso estoy tan pesado con incluir la castración en los esquemas topo-lógicos y no sólo los cortes del objeto @. La castración de la lógica la escribieron entre Russell, Neuman, Cantor y Gödel. Y otros muchos como Zermelo y Frankel han ido haciendo las suturas. Pero resulta que la castración en la topología aún no ha sido establecida. Me refiero a la topología en general y no a la topología de conjuntos que sí que la tiene en tanto se basa en la teoría de conjuntos.

Lacan aprovechó dichos trabajos sobre la castración o falta en el Otro y escribió su $S(A)$. ¿Se imagina una teoría del significante sin castrar el Otro? Todo super-yo. Con respecto a la topología en los *Otros Escritos* en uno chiquitito "Quizá en Vincennes" indica que la topología aún el psicoanálisis no la ha podido "inflexir". Es decir, no la ha podido castrar y ver sus puntos de imposibilidad internos. No será fácil encontrarlo. JMV lo busca con fuerza, pero que yo sepa no lo encuentra.

Por eso yo he puesto tanto énfasis en la cuestión de que las dimensiones mayores de dos no son verdaderas dimensiones, sino suplencias por agujereo de una superficie hecha de las dos primeras. Es un primer paso pequeñito, pero enorme por el camino que abre: afirmar que "la tercera dimensión no existe". Ningún matemático la ha enunciado así, ha tenido que venir el discurso analítico y el decir de Lacan en un dicho "la xRy " no se puede escribir para que yo haya podido enunciar desde el psicoanálisis que "la verdadera tercera dimensión no existe". Por supuesto, la cuarta tampoco.

Entonces hay que establecer esa falta mucho mejor y eso hará de "no-todo" en el sinthoma que sea y desde luego en el del analista. Tengo algunas ideas que podrán venir de la lógica y de la topología difusa que ayudarán a construir un "No-todo" distinto del cuantificado para que nada se pueda cerrar mediante una identificación. Pero primero quiero seguir los pasos uno a uno y situar la castración en la botella de Klein mejor y así pensar en situarla en la superficie de tensión de la cadena de 4 en su momento.

C.B.