

Preguntas mandadas por colegas y la respuesta establecida por Carlos Bermejo

Primera

Me intereso en investigar sobre clínica de los nudos desde la visita de Jean Michel Vappereau. Escuché con sumo placer su charla sobre Lógica Modificada, acá en Buenos Aires. Así que a partir de ahí empecé a buscar más información sobre el tema.

A propósito, ¿a partir de qué textos se podría decir que Lacan desarrolló esta llamada clínica de nudos (acá en Buenos Aires muchos analistas la llaman así)?

Julio C. Riveros

Lacan empieza en los tres últimos capítulos de "Encore", pero la idea de nudos la tenía desde siempre, aunque no la realizaba. Por ejemplo, en los *Escritos* en "De un silabario destiempo", o algo así, ya comenta que la identificación es un nudo que no se puede aplanar...

Yo he desarrollado la excelente lógica modificada de J.M.V. ligándola al fantasma y su topología en el artículo de esta misma página Web "Lógica y topología de la proposición..."

Carlos Bermejo

Sobre la identificación se podría utilizar, quizá, la correspondencia (no sé si hay alguna operación matemática que sitúe esto) punto por punto de un borde con otro. En ese sentido, intuyo, el corte como intervención operaría sobre la identificación, separando lo que se presenta unido punto por punto. No sé si es plausible esta lectura.

Julio

Sí hay una operación matemática, y se denomina casualmente identificación; es lo que se denomina con más precisión un cociente, es decir, que algunos puntos de un espacio (distintos) pasan a pertenecer a la misma clase de equivalencia. Por ejemplo, el plano proyectivo es un cociente que identifica en una esfera el hemisferio superior con el inferior.

Y sí, lo contrario de indentificación es el corte, pero no cualquiera, pues algunos hacen estructura y otros no; ya lo veremos cuando desarrollemos las superficies de las tópicas dentro de la cadena-nudo.

Pero esto es para teoría de superficies, identificaciones primarias, y aquí con los nudos Lacan aborda otro tipo de identificaciones, las primeras, de las que Freud sólo visualiza la primera identificación al padre o padres de la que sale el objeto “un poco antes o un poco después”, es decir, en ese momento. Ya no son cociente de identificación de puntos, sino anudamientos, que es otra cosa, y además en los que nunca un hilo intersecta (identificación en el sentido como en las superficies) con el otro. Lacan da un salto más allá de “L’Étourdit” y ya no se trata, como indicaba, de las identificaciones y las líneas en superficies, sino de anudamientos, y entonces estamos en dimensión 3 y 4 y no en dos. De lo contrario, lo real queda fuera del aparato psíquico como en la ciencia (o el esquema R por ejemplo). Los nombres del padre son las estructuras de las que dependerán identificaciones en este sentido de nudo no aplanable.

C.B.

Segunda

Estuve leyendo la primera presentación del seminario, y está muy bien. Te quería preguntar ¿Cómo se podría entender esta forclusión del significante fálico, y cómo se podría entender la falla en el anudamiento de un paciente? Y si hay una falla, ¿no habría también una falta? Que en ciertos casos habría una suplencia. Y tal vez haya que entender esta suplencia desde un punto de vista topológico, donde habría un recubrimiento. Es decir, como ciertas desestimaciones que realiza la ciencia para poder mantener una estructura estable, o ciertas desestimaciones que realiza entre distintas contradicciones, que unas veces le permiten avanzar y otras no.

Pablo Seit

La falla de anudamiento es, como indico, déficits entre los tres registros, mientras que la forclusión del falo es algo que sucede en la cadena significativa. La forclusión supone que el inconsciente no podrá establecerse con el registro de lo reprimido y quedará sin ninguna posibilidad de hacer simulacro de metalenguaje. Que falla, claro, pero hace simulacro. Una falta es un problema de cada registro, y cada uno tiene la suya: el agujero central del nudo del registro, y luego están las simbolizaciones de la falta, los diferentes niveles de la castración; puedes leer el artículo de esta página sobre “Introducción al nudo” o “Desde el nudo directamente”.

Claro, si hay déficit de anudamiento, que es la causa de la psicosis y ya no la forclusión del nombre del padre, es imposible situar al falo, y que éste construya el inconsciente tal como lo conocemos en el neurótico o el perverso. Y es muy difícil entonces situar subjetivamente las faltas.

Situar la psicosis así permite tener un criterio de diagnóstico diferencial y una dirección de la cura distintos de la psiquiatría.

En cuanto a la suplencia, hay que diferenciar entre la prótesis posible para el nudo deficitario, y sus consecuencias en la tópica que sea, en particular en la relación al Otro. Dicho de otra manera, situada la prótesis, una letra o un rasgo o lo que sea hará las veces de suplente del falo, por ejemplo. Pero introducir eso ya supone una dinámica del nudo de la que no he hablado y que está por construir. Sólo conozco los trabajos de R. Abibon en ese sentido.

C.B.

Tercera

Hasta que me inscriba en el grupo...etc., te escribo por este medio. He leído el primer artículo del seminario, muy aclaratorio, paso a paso para la borromeización, la estructura en tanto borromea, y me ha llamado la atención el siguiente párrafo:

'Esto supone dos consecuencias: a) los dos registros enlazados dan una robustez al sujeto en la tópica que entre ellos se articula, en el caso de Joyce entre real y simbólico, **esa letra que lo amarra todo**. Pero por contra se escaparía el otro, en el caso de Joyce: lo imaginario. b) Éste puede o debe ser reparado para estabilizar la estructura. En el caso de Joyce es el Ego el que efectúa la reparación. '

Si el Padre no es un significante que lo amarra todo, si no se trata de un significante (PHI) que amarre el nudo... ya que no todo el nudo pasa por el PHI, ¿qué sería esa letra que lo amarra todo? En otro lugar dices que lo que se escapa al significante (del lado simbólico) es la letra. ¿Es la letra eso que se escapa a la significación, y por lo tanto puede anudar algo entre lo R y lo I?

Me parece una cuestión fundamental poder entender que el amarre no viene sólo del lado signifiante; si puede venir del lado de la letra, ¿también podría venir del lado de la imagen? Si hay una letra que amarra, ¿cómo sería una imagen que amarra?

Me sugieren dos casos... muy diferentes, que me plantean estos interrogantes, pero mejor dejarlos para más adelante, al poder entender mejor la cuestión.

Alberto Caballero

Hay que diferenciar el amarre por nominación, que implica un anudamiento (efecto nudo o con algún déficit) de los registros, del caso en el que hay un enlace de registros (uno atraviesa el agujero del otro); entonces no se trata de que desde un registro (simbólico, por ejemplo) se aporte algo a los otros dos (caso de la significación fálica), no hay condensaciones en zonas del nudo, sino que queda uno colgado del otro. En el caso de Joyce se enlazan S y R y

ahí aparece algo de la letra, pero no tanto como la escritura en *ruisselement*, sino como lo real de lo simbólico que se enlazaría a lo simbólico de lo real (si es que esto último existe). Hay que recordar que cada registro puede a su vez ser pensado como los tres de nuevo.

C.B.

Nota.- El resto de intervenciones y respuestas está colgado al final del ítem bajo los epígrafes de Resúmenes de Saberes que han circulado.