

FROM LACAN DOT C

Slavoj Žižek

the guardian.com, Monday 1 September 2014 9.45 EDT

Rotherdam child sex abuse: it is our duty to ask difficult questions

Anyone who wants to fight for emancipation should not be afraid to examine religion and culture



‘Without blaming Islam as such (which is in itself no more misogynistic than Christianity), one can observe that violence against women rhymes with the subordination of women and their exclusion from public life in many Muslim countries and communities.’ Photograph: Dimitar Dilkoff/AFP/Getty Images

The outline of [what happened in Rotherham](#) is now more or less clear: at least 1,400 children were subjected to brutal sexual exploitation between 1997 and 2013; children as

young as 11 were raped by multiple perpetrators, abducted, trafficked to other cities, beaten and intimidated. The perpetrators were (almost exclusively) of Pakistani origin, and their victims were often white schoolgirls.

Reactions were predictable. The left exhibited the worst of political correctness, mostly via generalisations: perpetrators were vaguely designated as “Asians”, claims were made that it was not about ethnicity and religion but about the domination of men over women, plus who are we – with our church paedophilia and [Jimmy Savile](#) – to adopt a high moral ground against a victimised minority ... can one imagine a more effective way to open up the field to Ukip and other anti-immigrant populists who exploit the worries of ordinary people? Such anti-racism is effectively a barely covert racism, condescendingly treating Pakistanis as morally inferior beings who should not be held to our standards.

One of the terrifying effects of the non-contemporaneity of different levels of social life is the rise of violence against women – not just random violence, but systematic violence, violence that is specific to a certain social context, follows a pattern and transmits a clear message.

The serial [killings of women in Ciudad Juarez](#), for example, are not just private pathologies, but a ritualised activity, part of the subculture of local gangs, and directed at single young women working in factories – a clear case of macho reaction to the new class of independent working women.

Then there are the serial rapes and [murders of indigenous women in western Canada](#), close to reservations around Vancouver, belying Canada's claim to be a model, tolerant welfare state: a group of white men abduct, rape and kill a woman, and then deposit the mutilated body just within the reservation territory, which puts it legally under the jurisdiction of the tribal police who are totally unprepared to deal with such cases. In these examples, the social dislocation due to fast industrialisation and modernisation provoked a brutal reaction from males who experience this development as a threat. The crucial feature in all these cases is that the violent act is not a spontaneous outburst of brutal energy that breaks the chains of civilised customs, but something learned, externally imposed, ritualised, part of collective symbolic substance of a community.

The same perverted social-ritual logic is at work in the cases of paedophilia that continuously shatter the Catholic church: when church representatives insist that these cases, deplorable as they are, are the church's internal problem, and display great reluctance to collaborate with police in their investigation, they are, in a way, right – the paedophilia of Catholic priests is not something that concerns merely the people who happened to choose the profession of a priest; it is a phenomenon that concerns the Catholic church as such, that is inscribed into its very functioning as a socio-symbolic institution. It does not concern the “private” unconscious of individuals, but the “unconscious” of the institution itself: it is not something that happens because the institution has to accommodate itself to the pathological realities of libidinal life in order to

survive, but something that the institution itself needs in order to reproduce itself.

In other words, it is not simply that, for conformist reasons, the church tries to hush up embarrassing paedophilic scandals. In defending itself, the church defends its innermost obscene secret. What this means is that identifying oneself with this secret is a key constituent of the very identity of a Christian priest: if a priest seriously (not just rhetorically) denounces these scandals, he thereby excludes himself from the ecclesiastic community, he is no longer “one of us”.

And we should approach the Rotherham events in exactly the same way: we are dealing with the “political unconscious” of the Pakistani Muslim youth – not with chaotic violence, but with a ritualised violence with precise ideological contours: a youth group that experiences itself as marginalised and subordinated taking revenge on vulnerable women of the predominant group. And it is fully legitimate to raise the question of whether there are features in their religion and culture that open up the space for the brutality against women.

Without blaming Islam as such (which is in itself no more misogynistic than Christianity), one can observe that violence against women rhymes with the subordination of women and their exclusion from public life in many Muslim countries and communities, and that, among many groups and movements designated as fundamentalist, the strict imposition of a hierarchic sexual difference is at the very top of their agenda. To raise these questions is not covertly racist and Islamophobic. It is the ethico-political duty of everyone who wants to

fight for emancipation.

So how are we to deal with all this in our societies? In the debate about *Leitkultur* (the dominant culture) from a decade ago, conservatives insisted that every state was based on a predominant cultural space, which the members of other cultures who live in the same space should respect. Instead of bemoaning the emergence of a new European racism heralded by such statements, we should turn a critical eye upon ourselves, asking to what extent our own abstract multiculturalism has contributed to this sad state of affairs. If all sides do not share or respect the same civility, then multiculturalism turns into a form of legally regulated mutual ignorance or hatred.

The conflict about multiculturalism already is a conflict about *Leitkultur*: it is not a conflict between cultures, but a conflict between different visions of how different cultures can and should co-exist, about the rules and practices these cultures have to share if they are to co-exist. One should thus avoid getting caught into the liberal game of “how much tolerance can we afford of the other”. At this level, of course, we are never tolerant enough, or we are already too tolerant. The only way to break out of this deadlock is to propose and fight for a positive universal project shared by all participants.

This is why a crucial task of those fighting for emancipation today is to move beyond mere respect for others towards a positive emancipatory *Leitkultur* that alone can sustain an authentic coexistence and immixing of different cultures.

Our axiom should be that the struggle against western neocolonialism as well as the struggle against fundamentalism, the struggle of [WikiLeaks](#) and [Edward Snowden](#) as well as the struggle of [Pussy Riot](#), the struggle against antisemitism as well as the struggle against aggressive Zionism, are parts of one and the same universal struggle. If we make any compromise here, we are lost in pragmatic compromises, our life is not worth living.

Este artículo es una buena ligazón de todos los problemas, pero parece aplicar la tesis de Lacan: más universalidad, más segregación. Sólo que aquí se aplica a la violencia. Es clásica la tesis de que cuando se fuerza una cultura (la que tenemos diferente dentro de nuestra sociedad) a la integración lo que ocurre es que se destruye su versión del padre y pasa por (junto a la marginación del goce económico) un momento de destrucción. Es de los pocos que se ha dado cuenta de que el buenismo tolerante occidental (que no deja de ser imponer su versión del padre del nombre imaginario) produce lo peor en esas culturas rotas o en transición. Lo que sucede es que eso no explica la violencia extrema contra las mujeres en particular y los niños.

En el Psicoanálisis la violencia no está bien situada frente a la ausencia-sentido de relación sexual. Freud la define como una pulsión, sea la agresiva de zona músculo-esquelética, sea el tánatos. Pero nosotros sabemos que la pulsión se construye.

Y siempre va ligada a la sexualidad, o lo que es lo mismo, parece que la violencia y la sexualidad suplen a la imposibilidad de un goce. Ese goce es el que está más subjetivamente imposibilitado en esas culturas por la influencia y forzamiento de la dominante.

Si en relación a lo imaginario y el espejo la ausencia-sentido de relación sexual se suple con la agresividad-agresión (Lacan) y en la escena primaria con la violación en todos los sentidos, la unión es, tal como yo la he definido, el goce de la agresión. El destrozar un cuerpo al gozarlo liga el fantasma de despedazamiento imaginario con cortarlo en pedazos de goce en la escena.

Ahora bien, ¿con qué fantasma? Esto depende de lo que indiqué el otro día de que mientras en occidente el giro de los padres del nombre apunta hacia el imaginario, en las culturas destrozadas (dentro o fuera de nuestros territorios) apunta al nombre del padre real. De él va a depender el tipo de fantasma. E incluso si son no borromeos podemos ver los diferentes sinthomes (no del padre) haciendo lo mismo.

¿Qué lugar hay para la inexistencia del LA mujer en las otras nominaciones? Parece que en la real de virgen nada (como Lacan propone para el PNS) sino todo lo contrario: destrozar ese velo que el NPS teje.

Saludos

C.B.

Se podría aplicar algo muy similar a la violencia en el psicótico. Es la rotura del 'padre', la forclusión. Su re-empazamiento por un imaginario en el que predominaría mi 'famoso' ogro.

Luis Tarragona

Luis Tarragona

Hola, Luis,

No, la violencia en momentos de furor o por delirio o lo que sea se explica de otra manera, justamente no hay giro de nominaciones ni caída de una porque simplemente no hay.

Un abrazo

C.B.

Estimad@s,

En relación al tema que siempre dejo pendiente del S₂ y el @ y relacionándolo con la diferencia entre existencia y ser, hoy me han comentado un caso que viene al pelo.

Una púber está en franca resistencia con los padres en relación con la comida. En el colegio no se rebela nada y es muy obediente. Anda con rollos de dietas pero lo peor es el desafío continuo con la cena. La cosa ha provocado líos y algún cachete. El padre siempre esperó que cuando le hablaba a su padre de sus dificultades con los estudios, le respondiese que él valía y era un hombre. El padre le respondía con **"tú eres como x"** (el apellido de la familia materna). Nombre que tiene relación con el acto de mirar. El padre pensaba y decía que los hombres de la familia materna eran "flojos y sometidos". Por el contrario, cuando pedía el reconocimiento por lo bien hecho a su madre, ésta le decía: "qué cansado debes estar". Era como si me quisiese hacer "débil" dice. El síntoma es su negativa a hacer lo que le toca.

Ahora es cuando me comenta que su hija le dijo el otro día: "es que cuando os obsesionáis en una comida a mí me deja de gustar". Perfecto ejemplo del atrapamiento de la demanda

y el deseo en los dos toros, y cómo toda demanda es de amor.

Pero lo que quiero resaltar es la diferencia entre el intento de existir, "débil" S_1 que le domina y le representa como sujeto, y el falso ser, una mirada (de hecho es lo que hace con intensidad cuando se planta delante de las mujeres y con insistencia (un excelente ejemplo de lo que Lacan denomina en *Encore* la señal del sujeto, "faire signe (no signe) du sujet").

Saludos

C.B.

Una mirada representada por "x" y que forma parte del discurso del maestro que la produce.

La pregunta es: ¿cómo se hace esta representación? ¿Cómo la topología nos puede ayudar a esta representación que no debe ser un signo, sino metonímica? En el fantasma el sujeto dividido es el corte, y la superficie que recorta es el objeto pero ahora es otra cosa lo que debemos pensar...

Saludos

C.B.

Cuando digo que no debe ser un signo es que no debe ser desde luego tampoco una insignia, ya que, entre otros problemas ya comentados, se cortocircuita el S_2 .

Saludos

C.B.

Estimada Amanda y seminaristas,

Me quedó en mente la dificultad de lectura de lo fuzzy. Aquí viene un rapport.

Si el significante no es lo real y para salirnos de nómeno y fenómeno de la filosofía y de la ciencia, Lacan crea el semblante, la pregunta es qué goce, además de la apariencia, trae con él. Aquí hay que hacer una división necesaria:

El semblante está tomado por el discurso y el significante por el Incs (metáfora y metonimia) ¿Por qué? Debido a que el Incs. sólo puede tratar un semblante formado por letras de la lengua, la letra en el Inconsciente. Si no, no se puede hacer el cortar y pegar

para las dos operaciones fundamentales. Por eso es estrictamente necesario separar la lengua (y los lenguajes que con un discurso se puedan obtener) del RSI y Sinthoma, como ya he aclarado. Un semblante no tiene por qué estar formado por letras de origen fonético y el nivel fonológico. Si mamá te da un golpe, la marca que deja, de la que se puede obtener un semblante (por la tachadura y no la lectura) la recoge un discurso, pero el Incs no puede, si no lo significantizamos en el sentido de esas letras. Por ejemplo, el arco iris está formado por las letras de los colores, o las frecuencias si profundizas, pero todavía no es un significante tratable por “como un lenguaje” si no se lo fonematiza o algo parecido. De ahí que deba romperse, según Lacan.

Entonces, como semblante-significante ¿qué aporta de lo real? Aquí es cuando Lacan crea la sustancia gozante en un lado del significante, “anillos que se cierran sobre anillos” (si es un toro es bilátero, luego la cara de fuera es significante en forma de demanda y la de dentro es sustancia de goce). Una banda de Möbius hace equivaler un lado con el otro y no sirve. El error de tomar la banda de Möbius como el significante es bastante común (ver trabajos de Abibon) y sólo es el corte (como re-explico en nuevos ítems). Por eso es tan importante el corte del toro en ocho interior ya que hace pasar en el pegado posterior la cara de dentro (sustancia de goce pegada al organismo, “entre cuero y carne” la pilla el Incs.) a la cara de fuera de la demanda. ¡Es precioso tal como Lacan lo rigorizó!

Si luego no se puede semantizar por no poder pasar por la división del sujeto (no por

forclusión sino por holofrase, que no es lo mismo) es cuando es una escritura “que no es para ser leída” y se convierte en el fenómeno psicossomático (no un síntoma). ¿Leída por quién? Por el propio Incs. (enseñar al leer es un análisis). ¿Por qué no se puede leer? Pues porque vuelve a no ser exactamente un significante bien letrificado por la lengua o el lenguaje. Está escrita en el cuerpo y lo hace gozar en el peor sentido.

Todo esto ¿a qué viene? Pues para plantearnos que un semblante transporta lo que sea desde el punto de vista económico. Y cómo lo cifra (no lo mide): pues con sus propias letras, pero si además es fonematizado, esas letras lo “alfabetizan” (no lo numerifican).

Esa letras son las que yo utilizo, de entrada, para el goce fuzzy del S_1 . Pero ahora es cuando viene la gracia que no dice Lacan (hasta aquí todo lo dijo él): qué verdad transmite o aporta. Una verdad que es lugarteniente de lo real (bajo el semblante en los discursos), “una a medias” dice Lacan, y yo digo que si la verdad tiene infinitos valores de verdad y no sólo verdadero o falso, (recuerda *L'étourdit* sobre el falsus) entonces esas letras son valores de verdad de goce y ya no verdad sobre lo real, como el dato científico.

Una vez hago eso con el semblante (añadir a la apariencia la relación a la verdad) se hace lo mismo con un predicado, fálico para la ocasión, (cuando hay varias significantes y una función lógica para ligarlos semánticamente). Entonces puedo ligar la verdad a medias del significante y la del Falo (casi-números en este caso). El tratamiento del goce por el goce

fálico que has captado muy bien.

Entonces la verdad puede ser función del S_1 y del predicado fálico. Después al predicado lo elevo a función lingüística (su valores son adverbios) y a cada valor del adverbio aplicado al predicado (penetro más en la estructura de la frase, si quieres decirlo así) le doy (con una fórmula por determinar) valores de verdad modulados.

Ejemplo: Este S_1 cuya verdad fuzzy es “re” es más o menos fálico: es verdad absoluta. Acabo de ligar las dos verdades.

Ahora, esta verdad no incluye el objeto @ ni $-\phi$, ni lo real diferenciado del goce. La verdad de la estructura y la verdad fundamental de regulación del goce (si no sube, y sube, y sube). Para eso el predicado verdad debe ser modulado exactamente igual que el fálico.

Y entonces el ejemplo se amplía: este S_1 cuya verdad es “re” es más o menos fálico es “re-guapo” verdad: es “@” verdad o es “re-guapo”/a. Acabo de hacer un paso al S_2 que representa al objeto. Si no se modula la última verdad no entra lo objetal, o lo que es lo mismo, no entran las consecuencias del universo de la falta.

Si además quieres pensar en lo real y no el goce y no extraviarse como de costumbre hacemos ¿cómo pasamos esa verdad subjetiva del sujeto a lo real y no sólo al goce? Otro

paso fuzzy. Es salir un poco de lo real imposible de entrada y es donde Lacan sitúa otra escritura (ravinier) pero yo lo he aclarado mejor, o eso creo. La apuesta en este momento es ver cómo vamos a por ello porque de nuevo nos reenvía a lo real imaginarizado y esto se las trae cuando no pasa más que adherido a lo simbólico. Tal como las fórmulas (sin uso en matemáticas) del lado femenino nos apuntan. La lógica de lo real y no de lo simbólico yo me la he tomado en serio.

Saludos y espero que oriente.

Un abrazo

C.B.

Estimad@s,

He subido a la página principal del seminario el texto sobre la identidad, corregido y pulido hasta la saciedad. La verdad es que “he echado el resto” como decimos por aquí. Es un momento fecundo porque sigo el discurso de los analizantes desde estas lógicas que os planteo, y francamente magnífico cuando se junta con el deseo del analista. Las intervenciones entran con suavidad y efectos inesperados. Es “...o la razón después de

Freud...” pero literal. Así que ánimo y a seguir con la “subjetivización lenta que la letra exige” y el cuerpo padece. En cuanto captéis la belleza estaréis ya disfrutando del nuevo veneno y no peste, como decía Freud. Un nuevo amor a leer y escribir ¡quizás! Por otro lado, estoy corrigiendo y puliendo el texto sobre INCS y RS y lo subo rápido. ¡Y a por el lado femme desde lo fuzzy! Aquí está lo mejor del psicoanálisis, ya que su lógica es absolutamente novedosa y no sólo una modificación de la científica.

Saludos

C.B.

Estimad@s,

Tal como dije, ya he subido a la página principal el comentario sobre RSI e Inconsciente. Le he añadido unas reflexiones sobre el tiempo, así que se ha convertido en el ítem 11. Espero que lo disfruten ya que condensa lo que hemos ido indicando.

<http://www.carlosbermejo.net/Seminario%20Virtual3.htm>

Saludos

C.B.

En el último ítem hemos puesto también un puente entre el Inconsciente, el discurso y la semántica del goce-sentido en función de la cadena nudo.

Cuando acabemos el lado femenino empezaremos a ver los fallos de cadena-nudo y el efecto en las tópicas en caso de que se construyan.

Esta manera de verlo nos ayuda a captar mejor las operaciones "retóricas" del Incs, operaciones de sustitución siempre, sobre la diacronía del discurso.

Es decir, nos ayudan a situar esas operaciones "en el tiempo".

Saludos

C.B.

Por eso, si no se pone en juego ese tiempo, el otro tiempo del proceso mental habitual se eterniza y el análisis dura y dura y dura...

C.B.

Estimado Carlos,

En tus últimos escritos sobre el tiempo hablas de espacio, diacronía y tiempo, conceptos para mi complicados. Unas veces los veo como tres conceptos diferentes y otras como conceptos que se articulan unos con otros, me hago un poco de lío. Te agradecería si pudieras hablar un poco de ellos y así ir clarificando ideas.

Un saludo y gracias.

Montse Vidal

Querida Montse,

Antes que nada os informo a todos que he vuelto a modificar el último ítem, no acababa de gustarme, pero el cansancio hace que se lo quiera uno sacar de encima. Echar el resto, literalmente.

Lo he hecho gracias a que mientras pensaba cómo responder a tu pregunta me he dado cuenta de los deslizamientos o aspectos inacabados de dicho texto en relación al Inconsciente y el tiempo. Paso a responder.

La teoría de la lengua de raíz Saussuriana nos aporta algo novedoso frente a la clásica dualidad espacio-tiempo.

La lengua como estructura está fuera del tiempo. Es el Habla la que lo está y quizás fuera del espacio. Pero resulta que él no planteó sólo la lengua como un conjunto sincrónico de signos (significante/imagen que no es el de la lógica, recuerdo una vez más) sino que puso dos ejes:

a) asociativo o paradigmático y sincrónico, según mi terminología. En él están los signos por clases (cocientes) de sentido.

b) sintagmático o diacrónico, según su terminología. Aquí no se trata del tiempo, ojo, sino del orden del sintagma. Orden necesario para pasar al tiempo del Habla.

Es lo mismo que en la lógica de clases:

a) todas las clases medidas en la supuesta clase universal. O lo que es lo mismo, la clase universal dividida en clases de equivalencia, un cociente en función de alguna propiedad. Por ejemplo en dos clases, las propias y las impropias. Es el todo atributivo. Y rápido aparece la paradoja de Russel, que en la lengua no se capta y que Lacan usa.

b) las clases de orden, las clases unas detrás de otras (es bastante más complicado pero... son los retículos o lattice que Lacan utiliza y nombra) que son los “sintagmas de la lógica” necesarios para hacer un cálculo. Es el todo distributivo. Paradoja de nuevo (Burali-Forti) no hay manera de cerrar el orden universal de clases de orden.

El cálculo o deducción está en el tiempo como lo está el Habla. Luego en el supuesto **espacio** hay dos aspectos bien distintos. Sincrónico y diacrónico, dos ejes en el cartesianismo.

En el Habla (ampliada a decir) Lacan nos sitúa no sólo el **tiempo** sino otra estructura que yo denomino diacrónica (pues tiene su orden: el orden del discurso). Es decir, que no es sólo temporal. En la lógica, discurso no aparece pero podemos suponer un subdiscurso: el discurso lógico.

Ya tenemos tres elementos: sincronía, diacronía y tiempo. La lengua dispone de los dos

primeros y el decir de los dos segundos. Empalman entonces gracias a la diacronía. Es lo que intenté explicar con los gráficos en los ítems a los que aludes.

Ahora bien, hay un elemento añadido, tanto en la Lengua como en el Habla deben articularse en el punto de simultaneidad varias líneas diacrónicas. Igual en la lógica. Es el punto de simultaneidad, concepto puramente temporal, donde, según la línea diacrónica escogida, pueden hacerse sustituciones. Es la retórica en la lengua y la lógica combinatoria en la lógica.

En nuestro caso

Otro= sincronía

Cadenas significantes = diacronías

Discursos = diacronías

Punto de capitón = simultaneidad para las sustituciones

Tiempo = el subjetivo de las sucesivas pulsaciones modales

Lo más maravilloso de todo es que encaja perfectamente con la teoría de la comunicación físico-electrónica.

Espacio sincrónico= las posibles frecuencias

Orden diacrónico = el espacio frecuencial (están todas ordenadas). (En el caso de una señal concreta tendrá uno suyo propio dentro del general al que altera y es un canal de TV o lo que sea)

Tiempo = suma de componentes frecuenciales en una sola onda que avanza en el espacio vibrando en función del tiempo.

Simultaneidad, es lo que deben hacer el emisor y receptor para que entren todas a la vez en un canal y además se simultaneicen audio y video. ¿Qué discurso hay ahí? También hay un equivalente. De hecho, los bits en los que la señal es codificada se envían uno detrás del otro. Es el aparato el que los va guardando en una matriz según llegan y cuando ha llenado el equivalente de un cuadro (frame o foto) los envía todos a la vez a la pantalla, y vuelta empezar a 24 veces por segundo. ¿Se capta cómo lo que era sincrónico, foto, se transforma en diacronía y pasando por el tiempo se transforma por la diacronía del aparato en simultaneidad y de ahí vuelve a ser sincrónico en la pantalla? Este discurso, el software o chip del aparato, es el que lo hace como diacronía. Si tiene un chip que no corresponde no **lee** bien y entonces su sentido (imagen) no se ve bien. Igualito que nuestros pacientes que no son borrarreos, **leen** mal y el sentido va al viento o la denotación es extraña.

El hecho de que estos cuatro términos estén presentes en la lengua y en el lenguaje y en la comunicación y en el universo físico material ¿Es una manera de indicarnos que la lengua y sus lenguajes no son tan aleatorios ni culturales como parece? ¿Que no es más

que un paso más en la evolución desde los niveles materiales más sencillos a los superiores?

Espero que ayude y un abrazo.

C.B.

Gracias Carlos, sí, aclara bastante.

Ahora entiendo mucho mejor por qué aquellos sujetos cuya estructura psíquica NO está anudada borromeamente y con su cuarto nudo, simthome simbólico, leen mal, el sentido va a su aire y la denotación muchas veces nos parece rara o extraña, como tú refieres.

Saludos,

Montse Vidal

Querida Montse Vidal,

Releyendo el texto que envié he visto un error en la respuesta, o al menos puede producirlo. Los no borromeos no es que lean mal, (que también lo hacen, cuando leen las situaciones o los mensajes que reciben) **es que escriben mal**, y es cuando nosotros tenemos dificultades para **enseñarles a leer** lo que su "Inconsciente" ha producido. O a descifrar algo del sentido en el que van atrapados.

Un abrazo

C.B.

Buena precisión, ya que es cierto que no es lo mismo.
Gracias.

Montse Vidal

Este verano trabajé los primeros capítulos del libro de *Verdad Matemática* y me parece interesante compartir con ustedes la lectura que me aportó este texto.

Para introducir el problema que hay a veces con la lectura y escritura matemática, primero comentaré que mi formación académica pasó por lo que en ese momento era un bachillerato de ciencias. Luego, elegí una primera carrera de letras y me quedé con esa cuestión de un cierto rechazo a las mates. Aunque he de introducir que las matemáticas de mis cursos anteriores a la universidad se trataban básicamente de aprender a calcular.

Cuando Xavier Benítez me propuso trabajar este libro, he de admitir que lo acepté un poco por aquello de bueno, vale, para seguir mejor quizás los desarrollos de Carlos Bermejo en el grupo de estudio y en el seminario virtual, ya que Carlos había recomendado su lectura en varias ocasiones.

La sorpresa fue empezar a leer y descubrir otra matemática, aquella que estaba cubierta por una cierta estupidez de uso del cálculo. El profesor Julián Garrido te permite como lector una aproximación a la dificultad de la teoría matemática con una orientación pedagógica inteligente y magistral. Paso a paso te va acompañando en un despliegue teórico que te ayuda a leer las letras que va proponiendo en los diferentes desarrollos. Este es el punto importante: te enseña a leer las letras que va desplegando.

Y este hecho me ha permitido una manera diferente de leer que me ha facilitado reconsiderar este llamado último Lacan y los desarrollos teóricos de topología de Carlos.

Un breve apunte, mi giro se produce en el capítulo 7. La paradoja de Galileo sobre el infinito y en concreto, en el apartado “Solución cantoniana de la paradoja. Reivindicación del infinito actual”. Por el enunciado, ¿a que les parecería uno de esos temas hipercomplicados y difíciles de seguir? Pero cuando has seguido las deducciones y las dificultades matemáticas que plantea el autor, J. Garrido, con la lectura de las letras, ocurre que puedes entender el valor de la argumentación de G. Cantor en relación al infinito. Y ese entender me ayudó a plantearme otra perspectiva que la clásica explicación desde argumentos más filosóficos.

En la lectura del libro, he de agradecer a X. Benítez que me ayudó con explicaciones básicas para seguir las deducciones. Por cierto, no hay milagros, algún esfuerzo de conceptos básicos son necesarios pero no demasiado complicados.

Espero contribuir en este seminario con esta experiencia de lectura y que les anime a algunos de ustedes a romper prejuicios sobre las matemáticas. Te agradezco, Carlos, la recomendación del libro, el esfuerzo de los desarrollos teóricos que planteas y espero que sigamos trabajando en el grupo de estudio estas aportaciones que estás elaborando.

Un saludo,

Ana M Flores

Querida Ana María,

Me alegra sobremanera la recompensa obtenida tras el esfuerzo de lectura. Aprender a leer en un lenguaje nuevo obtenido de otro discurso no es poca cosa. Prepara para leer desde el nuestro. Además, seguro que ayudará a descubrir el río que corre bajo los escritos de Lacan, que suele pasar completamente desapercibido. Río de base lógica para el psicoanálisis y que se plasma en una nueva lógica, y un espacio en el que desarrollarla de base topológica, tanto para aspectos concretos como para obtener los tipos clínicos. En esta decíteme que nos ilumina la linterna para avanzar en la clínica lo importante es la lógica, que por ser ya temporal en la intensión se despliega en una topología y tiempo en la extensión. Sin ella se retrocede y nos arrinconan, como demuestra el millerismo y adláteres, que ha supuesto un descalabro para el psicoanálisis en ese sentido: nos ha clavado en el tiempo y ya empiezan a sentirlo. Con ese río la clínica es otra ya y además permite seguir esclareciéndola con rigor y “**estar**, no ser, en la subjetividad de nuestro tiempo”.

Al leerlo me ha venido a la mente una frase de un cirujano que no era un científico tontainas: “clínica, analítica y quirófano”. Nos viene al pelo: “experiencia, lógica y topología”; al fin y al cabo, nosotros somos cirujanos: “corte, cierre, pegado, escansión...”

El texto en particular a mí me fue también muy esclarecedor y me ayudó mucho porque pone en orden algo que aparece desparramado por muchos otros libros. Una sincronización bien diacronizada de capítulo en capítulo.

Me ha gustado mucho tu aporte de que es una experiencia de lectura y no de cálculo. Creo que puede animar a otros seminaristas a intentarlo. Bien es verdad que la función de Benítez es impagable siempre. Y aprovecho para indicar que estoy abierto a preguntas sobre esas lecturas aunque sean sólo matemáticas o de lógica para ayudar y hacer el puente con nuestro discurso. Las pondríamos “al lado” del seminario. No me molesta ya que me cataloguen despreciativamente como científico o tal o cual...

Tienes razón cuando recuerdas que en la educación común, como se empieza por la aritmética y luego el álgebra más el cálculo de funciones aplicado básicamente a la física y algo a la química, como comentábamos con V. Montero el otro día en una buena cena de equipo, uno se queda con la idea de la matemática aplicada. La matemática que tras las mediciones calcula y ofrece un resultado.

La matemática pura y sobre todo sus fundamentos lógico-metamatemáticos son una experiencia de la letra y un rigor. Una experiencia de los espacios que ella conforma, desde el simple grupo al espacio topológico-algebraico-funcional más complicado (Riemann). Un magnífico juego entre el significante y la letra es como lo lee Lacan desde el psicoanálisis. Lo que a mi más me descolocó en su momento y que después ha sido fructífero es cómo, poco a poco, Lacan iba construyendo una nueva, pero con la falta, para hacerla apropiada para aspectos del psicoanálisis. Me descolocó porque yo también manejaba el cálculo o aplicada y fue al captar ese río cuando me puse a leer la de fundamentos. Poco a poco entré en los fundamentos del siglo XX que dan paso a los del XXI, viendo con tristeza y sufriendolo, cómo los colegas volvían a los del XIX.

La falta de nuevo a otro nivel: el psicoanálisis no será matemático ni con la nueva, como la medicina no lo es aunque utilice la estándar. Sólo la física se ha cerrado en una matematización casi absoluta. Y ese S_1 debemos rechazarlo, lo que no impide que nos funcione como S_2 . Es decir, tal como el S_2 ayuda a todo el mundo a hacer significación. Un S_2 que Lacan sitúa al nivel del material y no tanto de un saber que sabe como en la ciencia.

Dejo la sintáctica y paso a la semántica.

Y ahora os propongo el paso siguiente, usar esos S_2 y lo que haga falta para funcionar

como si fuera un metalenguaje (castradito en nuestro caso) para aplicar sobre la teoría o sobre el goce o sobre lo que sea. Aprender a hacer semántica, pero de forma distinta de la matemática con ese material, **a escribir** según Lacan y no a calcar un saber.

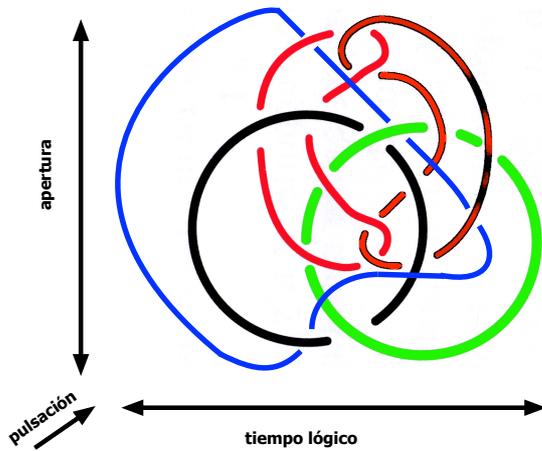
Para eso viene al pelo el otro libro de Mosterín para ver cómo lo hicieron en la lógica de lo simbólico. De todas maneras, sigo buscando uno más sencillo para la semántica o más divulgativo.

Gracias por tu interés y escucha. Seguiremos.

C.B.

Os mando un gráfico que añadiré al texto sobre Incs y RSI

Se intenta articular el recorrido como quinto nudo que, como veréis, en principio, no cumple estar anudado borromeamente, incluso puede hacer enlaces. Poco a poco le iremos poniendo condiciones. El tiempo en su doble movimiento, tiempo lógico en la cadena de la enunciación y apertura la del enunciado, como lo he trabajado en otros lugares. Se parece al circuito a la línea de luz de la mecánica relativista. Es una primera aproximación a la topología y tiempo.



C.B.