

SEMINARIO 4-7-14

Sirva éste de recordatorio de lo que hemos trabajado, añadiendo la lectura temporal. Es importante retener dos aspectos. Uno, la modificación de lo contingente. Ya no es como en Aristóteles, que lo plantea como “es posible que sí y es posible que no”. Lo que lo convierte en un concepto más estrecho que lo posible. Ahora se parte de lo imposible (no de lo posible) para definir los otros modos. Se hace así porque el “nya” de relación sexual (es decir lo que no se puede escribir), o lo que es lo mismo ninguna proposición lo indica, se presenta como real en lo simbólico mediante lo imposible. A partir de ahí se opone lo imposible a lo contingente (negación modal en rojo que desaparece) y no a lo necesario, al que se opone por la otra negación del predicado, que desaparece (azul). A lo posible se opone mediante la desaparición de las dos negaciones. De forma que lo posible es lo único se puede esperar. Lo digo en el sentido de cerrar el tiempo. Dos, el tiempo está más ligado al “cesa” y “no cesa”, es decir, a la negación modal (rojo). El verbo de nuevo, tal como habíamos dicho, para situar el tiempo.

Y como tercera consideración, los lógicos indican que una propiedad (predicado) aparece en la cosas siempre como presencia o ausencia. Para los lógicos, presencia y ausencia de una propiedad en una cosa son valores tal como verdadero y falso lo son de la función verdad, sólo que en este caso para una función de presencia. Función que, como nos indica el archivo pinchado, es isomórfica a la función verdad.

Esto último, evidentemente, es lo que nosotros no hacemos. No hay cosas sino goce. Y además no hay equivalencia entre las dos funciones mediante verdadero = presencia y falso = ausencia. Porque hay que separar goce y real. Y entonces podéis ver por qué Lacan utiliza este término de ausencia, Ab-sens. Tampoco hay un sentido suplente de la cosa que no hay ni entre los dos lados del goce.

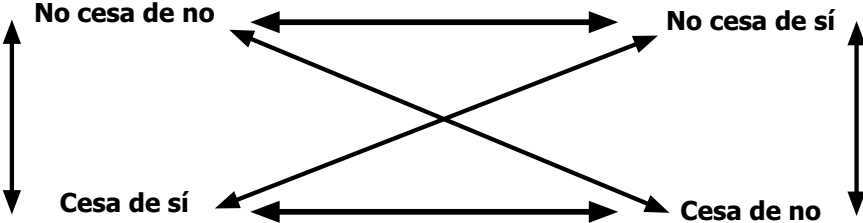
De hecho, todo nuestro trabajo busca cómo el significante (en la semántica del goce sostenida por alguna función, fálica la mejor conocida) aplica sobre el goce a través no de una presencia de propiedad sino de una marca y también un objeto-letra especial. Quedando el goce Otro como una imaginarización de lo real al lado del goce fálico y del a-sexuado, pero que tampoco tiene sentido. Ojo, no es sin-sentido sino “Ausente del sentido”. Ab-sens, que lo han traducido a lo bestia en transliteración con Au-sentido.

Saludos

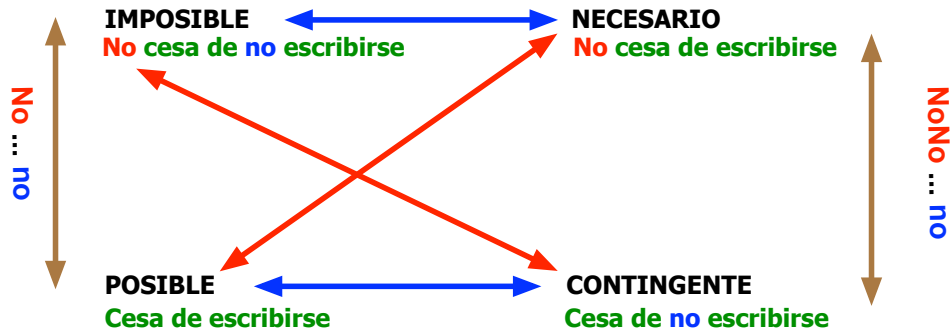
C.B.

El escaneo es de *Ensayo de lógica modal* Georg Henrik Von Wright, discípulo de Wittgenstein.

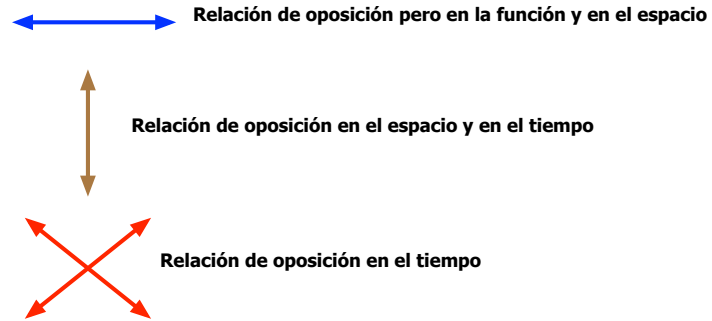
LÓGICA MODAL TEMPORAL



ESQUEMA PROVISIONAL DE LA LÓGICA MODAL TEMPORO-ESPACIAL



Códigos del esquema



No ver el espacio y tiempo, además de centrarlo en posible-imposible, es lo que a Aristóteles le hace creer que imposible se opone a posible.

C.B.

Os mando una caso clínico con muy pocos detalles, aunque suficientemente claros para poder asimilar su generalidad como tipo clínico a muchos otros casos. Espero que sirva para aclarar un poco más este tema de lenguajes, inexistencias, seres, conjuntos y elementos, en nuestro discurso. Además, he subido a la otra página web un archivo de audio en el que se comentan estos temas. Está algo capado a veces (saltos, necesarios para proteger la intimidad). El audio y las intervenciones de colegas le dan una frescura en la exposición y en las preguntas que no tiene lo escrito. Preguntas e interrogantes que seguro os hacéis muchos. No estaba pensado para ser colgado, decisión tomada a posteriori, así que es muy informal.

<http://www.carlosbermejo.es>

Se denomina Clase sobre el significante, el Uno, el ser y la existencia Formato mp3

Espero que os guste y sirva.

C.B.

Estimad@s,

He escrito un pequeño resumen de lógica para que entendáis la semántica (no del sentido) que parece que se resiste a ser comprendida.

S/s es una tónica equivalente para L Lengua y el lenguaje que con ella pueda ser escrito (elucubrado, si queréis, cuando se aplica a la propia Lengua); la flecha A implica B, base de las matemáticas y la lógica. Por eso en cada caso hay que ver qué es significante y qué es significado. Para el efecto de sentido el significado es la imagen mental y el producto (significado final) es el sentido. Para la lógica el significante es el enunciado o la proposición (tan compleja como se quiera) y el significado es la función verdad (dos valores de significado).

Ahora bien, cuando hay metalenguaje **S**/significante/significado, entonces el significante es un lenguaje cuyo significado propio es la función verdad y el significado es un lenguaje-objeto que tiene su propio significado (teórico) además de su función verdad si queremos añadírsela. Algo así:

S/Significante/significado/v

Para simplificar, se dice que el significante es el metalenguaje y el significado es el lenguaje objeto. Entonces decimos que estamos en la semántica del metalenguaje (no la

de cada nivel). Ésta es una lógica semántica. Otra cosa son las leyes sintácticas del nivel significante o las del lenguaje-objeto.

Si ahora al metalenguaje también le ponemos significado propio las cosas quedan así:

S/Sdo/V/Significante/significado/v

Entonces el paso de la verdad del metalenguaje al lenguaje se denomina satisfacibilidad. Una verdad del metalenguaje que se cumple siempre en cualquier lenguaje objeto (y no sólo en algunos) se denomina **semánticamente** válida. Una verdad siempre en cualquiera de los dos lenguajes meta y objeto se denomina **sintácticamente** válida.

Ahora falta el objeto denotado, el representante de la cosa que hace verdad a la proposición (extensión dentro del universo del discurso= objetos). Se puede poner en cada nivel o sólo en alguno.

S/Sdo/V/a/significante/significado/v/b

Veis, cada nivel está formado por cuatro elementos y no por tres, como el signo trino hace pensar (de ahí los cuadripolos de Lacan).

Si añadiésemos el sentido a la vez tendríamos cinco como mínimo. Y si tenemos en cuenta en el sentido el referente (su denotación) denominada pensamiento tendremos seis.

Ahora diferenciamos el significado del sentido (la idea) y su referente (el pensamiento) del significado lógico. Unas veces es la verdad, otras otro lenguaje. Y muchas veces los matemáticos denominan significado al objeto denotado. Lo hacen así, (con un cierto abuso) porque en la escritura obvian el significado que es el concepto (suponen que lo has comprendido) y evidentemente dan por supuesto el significado de la verdad en todos los niveles (en el escrito que mandaré una vez que lo corrijan sería la verdad redundante).

Pensad en una simple ecuación matemática, una combinación de letras = a otra combinación. Se la supone verdadera (su significado) pero además tiene su concepto (el matemático de esa ecuación). ¿Y los objetos? Pues depende del universo del discurso que aceptemos de entrada, los números reales en general, entonces los objetos serán los números que la hagan verdad (los objetos denotados). Por eso algunas ecuaciones no tienen objeto denotado que la hagan verdad (faltan números) si no se tienen en cuenta los números imaginarios o complejos en general.

Éste es nuestro lenguaje, que si lo aplicamos metalingüísticamente (como toda la ciencia hace y es su ideal) a un problema de física entonces el lenguaje de la física es el lenguaje

objeto. Entonces no siempre una verdad matemática será verdad física. Si lo es, decimos que la satisface. El problema es ¿de dónde sacamos la verdad del lenguaje objeto para saber la verdad física? Pues de la verdad empírica. Y esto va de abajo a arriba o a la inversa. Una verdad física teórica debe ser, después de matemáticamente satisfecha, verificada en lo real.

En nuestro caso todo funciona en el nivel del supuesto metalenguaje con significante y sin concepto y una verdad material además con objetos referente, imaginarios o no, y el único objeto “denotado” es el objeto @ y la castración -Fi. Estudiamos el deseo, no la física. En el nivel del significado tenemos la sustancia gozante y sus representaciones, ya que estudiamos los lados sexuales. Conceptos no hay, por eso hay que hacer la privación y la frustración, para tener un par de ¿elementos? que relacionar como se pueda. La verdad es la del lugar desde donde lo real habla. Y lo denotado es el goce, no lo real mediante el objeto plus de goce.

Ahora, hay que añadir la tesis de *no existe el metalenguaje y no existe el universo del discurso*. No hay objetos porque no hay cosas, sólo hay falla en lo real, sólo disponemos de la sustancia gozante. Lo que nos lleva a las dos faltas fundamentales, la del Otro y la que introduce la función que sostiene la tópica semántica (en la ciencia es una aplicación o función definida en cada caso) como un lenguaje con su cuantificación, del goce y el

paso a lo real. Por eso lo de elemento es tan complicado en psicoanálisis: ¿elemento hombre o mujer? ¿Antónimos? Esto es mucho más complicado.

Lo explico mejor en el texto. Espero que este resumen sirva, porque más sencillo no se me ocurre.

Saludos

C.B.

Gracias, Carlos, espero leer el escrito, porque no son operaciones sencillas y gracias a tus propuestas se abren cada vez más posibilidades. Seguiremos adelante con los "elementos", rompiendo esquemas.

Fca.