CASO GENERAL DE UNA SUCESIÓN DE FIBONACCI

Esta sucesión se construye partiendo de dos números cualesquiera, a y b, y se construye cada término siguiente sumando los dos anteriores. Fn, es lo que se denomina el término general, es decir, representa al término número n. Los términos de una sucesión están numerados con los números naturales y suele empezarse por el número cero[1].

a , b , $a + b$, $a + 2b$, $2a + 3b$, $3a + 5b$, $5a + 8b$… F_n

En el caso b=1 sería:

a, 1, $a+1$, $a +2$, $2a+3$, $3a+5$, $5a+8$,… F_n

[1] Nosotros, más adelante, hemos supuesto que el primer término, el de subíndice cero, es =0. Así nos encaja mejor con la doctrina que Lacan desea establecer. Lo que ahora nos permite establecer la indeterminación en el caso de dividirla por ella misma desplazada un subíndice.

Esta sucesión no tiene límite, ya que cuando n $\rightarrow\infty$ entonces la sucesión también tiende a ∞. Se escribe así: $\lim\limits_{n\to\infty} F_n = \infty$

DIVISIÓN POR ELLA MISMA DESPLAZADA-RETRASADA UN TÉRMINO

Nota. Tal como hemos indicado, nos permitimos añadir el cero como si formase parte de la sucesión para "darle más regularidad en el primer término". No es preciso pero ayuda a entender la forma de hacer la construcción.

$$
\begin{array}{ccccccccccccccc}
\dfrac{a}{0} & , & \dfrac{b}{a} & , & \dfrac{a+b}{b} & , & \dfrac{a+2b}{a+b} & , & \dfrac{2a+3b}{a+2b} & , & \dfrac{3a+5b}{2a+3b} & , & \dfrac{5a+8b}{3a+5b} & \ldots & N_n \\
 & & & & & & & & & & & & & & \\
N_0 & & N_1 & & N_2 & & N_3 & & N_4 & & N_5 & & N_6 & &
\end{array}
$$

$$N_n = \frac{F_{n+1}}{F_n}$$; N_n es el término general de esta nueva sucesión.

Si de nuevo hacemos b=1 obtenemos:

$$\frac{a}{0}, \frac{1}{a}, \frac{a+1}{1}, \frac{a+2}{a+1}, \frac{2a+3}{a+2}, \frac{3a+5}{2a+3}, \frac{5a+8}{3a+5} \dots N_n$$

Cuando los términos tienden a infinito, escrito así $n \to \infty$, el término general define un límite denominado número de oro. Se escribe así:

$$\lim_{n \to \infty} N_n \to \Phi = \text{n° de oro}$$

Este número cumple esta ecuación:

$\Phi^2 = 1 + \Phi \quad \Rightarrow \quad \Phi^2 - \Phi - 1 = 0$ cuyas soluciones son:

$$\frac{+1+\sqrt{5}\ldots}{2} = 1{,}618\ldots \quad \text{y} \quad \frac{+1-\sqrt{5}}{2} = -0{,}618\ldots$$

La segunda es <0, negativa y es un segundo número de oro pequeño.

También cumple $\frac{\Phi}{1+\Phi} = \frac{1}{\Phi}$

y si denominamos Φ_b al número de oro pequeño y no tenemos en cuenta su signo se cumple:

$\Phi = \frac{1}{\Phi_b}$ lo que no deja de ser importante, como veremos más abajo.

Un tema que hay que tener en cuenta es que al principio de su obra, Lacan, siguiendo la geometría griega, considera los racionales como si fuesen significantes y a los números irracionales como el objeto ‘a’. El objeto es lo que no se deja significantizar (lo que no se deja racionalizar en teoría de números griega). La operación límite permite, mediante el paso al límite, construir un irracional a partir de los racionales; el irracional es un límite. Que todos los irracionales pueden definirse como límites de sucesiones de racionales lo demostró, muchos años después, el matemático Cauchy. Hay que recordar que el límite de una sucesión no tiene porqué pertenecer a ella, por eso se define o puede definirse algo que va más allá de ella.

Fíjense que en la sucesión dividida por sí misma, si comparamos dos términos cualesquiera, pero consecutivos, el numerador de uno es igual al denominador del siguiente. Esto es análogo a la primera parte de la operación en la fórmula de la metáfora de Lacan pero en orden inverso.

$$\frac{S}{S'}\frac{S'}{s}$$

Esto nos indica la compatibilidad de la significación fálica con las operaciones de base sobre la cadena significante pero esta significación es algo más. O dicho de otro modo, sólo las operaciones de metáfora y metonimia no son la significación fálica. De forma que si ésta falla, el delirio metonímico-metafórico es una de las soluciones. La significación fálica es algo añadido o sobreimpuesto a las operaciones básicas del Inconsciente sobre la cadena significante.

Ahora debemos incluir la repetición, y sobre todo un sumatorio de las diferentes significaciones que deben acumularse en la última (como si de una simultaneidad se tratase). Eso suele significar pasar de las sucesiones a las series. Éstas suponen sumar los términos de la sucesión, de forma que podemos definir una nueva sucesión: la de las sumas parciales de todos los primeros términos hasta el que se define. Cada término de dicha suma parcial es:

$S_n=N_1+N_2+N_3....+N_{n-1}+ N_n$

Como suelen irse de nuevo en el límite a infinito, podemos dividirla de nuevo por sí misma desplazada para ver si converge en un punto denominado límite. El desplazamiento es necesario psicoanalíticamente para evitar la tópica del signo; de forma que los significantes, en su repetición, siempre van desplazados: siempre uno representa al sujeto para el siguiente. El problema es que salen términos poco manejables y su límite es de nuevo el número de oro.

Veámoslo: la fórmula de las sumas parciales es $S_n = F_{n+2} - F_2$. Tema curioso que la suma de los primeros n términos de la sucesión de Fibonacci sea igual al término dos veces más adelantado menos un término fijo. Los matemáticos sabrán por qué. Es como si la sucesión a posteriori adelantase su propia suma de dos términos atrasados. ¿Un *après coup*? Así que la dividimos por ella misma desplazada:

$$\frac{S_{n+1}}{S_n} = \frac{F_{n+3} - F_2}{F_{n+2} - F_2} \text{ entonces } \lim_{n\to\infty} \frac{S_{n+1}}{S_n} = \lim_{n\to\infty} \frac{F_{n+3} - F_2}{F_{n+2} - F_2} = \Phi$$

F_2 es irrelevante en el paso al límite lo que nos deja de nuevo en el mismo límite.

Así que optamos o debemos optar por las series quebradas (son una suma infinita de términos en el que en cada paso se suple un trozo del denominador, la ‘a’ en nuestro caso como veremos, por el mismo valor del que se partió). De esta manera además de converger en un límite son compatibles con el paso del significante al significado. ¿Podría una ser la serie de la repetición de los unos? Tipo ésta:

$$\cfrac{1}{1+\cfrac{1}{1+\cfrac{1}{1+\cfrac{1}{\cdots\cdots}}}}$$

Cuyo límite = Φ

$n \rightarrow \infty$

No, no lo es porque hemos dicho que entre los unos de la repetición debe estar el objeto @. Ésta sería la apropiada para el *Seminario de la Carta robada* en el que el objeto aún no está.

No se cumple tampoco alternando los signos de 'a', como intenta Lacan en otros seminarios.

$$\frac{1}{a+\frac{1}{1-a}} = \frac{1}{\frac{a-a^2+1}{1-a}} = \frac{1-a}{-a^2+a+1} = \frac{a-1}{a^2-a-1} = \frac{a-1}{(a-\Phi)\,(a+\Phi)}$$

También comete un error, él o Miller, cuando en el *Seminario XVII* lo plantea como:

$$\frac{a}{1+a} = a \text{ ; que fuerza que } a=0$$

INTENTÉMOSLO NOSOTROS DE OTRA MANERA

Partimos, cuestionando el cogito cartesiano, de:

$$\frac{\text{No Pienso}}{\text{No Pienso} + \text{No Soy}}$$

Podemos pararnos en un número de iteraciones finito y tomar como objeto al "resto de la serie", lo que se denomina "teoría de restos". Esto permitiría hacer un número de veces finito el paso y preguntarnos cuánto vale el resto de infinitos términos, pero eso no nos interesa porque no hay más que fórmulas aproximadas y siempre en función de los valores de la serie, de los unos. De hecho, en el caso psicoanalítico sí que nos interesa un tipo de resto pues el número de pasos debe ser finito ya que el sujeto no puede construirse eternamente. Pasemos al *Seminario XVII*.

Luego *no soy* no debe ser un UNO sino un objeto, el falso ser correlato de S($\mathbb{A}$). Pongamos 'a' para la fórmula de la repetición y partimos para hacer la serie quebrada de:

$$\frac{1}{1+a}$$

Nos interesa este camino para articular a la vez el objeto, el significante fálico y la razón fálica en cada paso. En este momento, Lacan utiliza los números racionales para el significante y los irracionales para el objeto[2] siendo éste un irracional (imposible de situar como la división de dos naturales y por tanto sólo escribible o captables mediante el paso al límite de una sucesión). 'a' sabemos que debe ser algo más diferente, pero de momento

---

[2] El objeto no deja de ser todavía un irracional, es decir, un numero como los otros si consideramos los reales, de manera que no diferencia bien los significantes de lo que no lo es: el objeto. Pero es un buen intento, paralelo a la zona esférica para el campo del sujeto y la zona a-esférica para el objeto en el caso de la topología extensiva en la que se realizan esos cálculos.

lo dejamos así porque Lacan aún no ha entrado en la geometría que no sea la de los griegos y su derivados. Ahora debemos acumular una sucesión de pasos para que la significación los acumule (los sume en cada paso y en el paso final).

Lacan parte de:

$$\frac{\text{Je ne pense pas}}{\text{Je ne pense pas + je ne suis pas}}$$

Si lo pasamos a matema tal como hace Lacan en el *Seminario XVII* con la intención de que en cada paso quede siempre igual al objeto, veremos que es una confusión entre el límite de la serie y el resto en cada paso, pero nos da la pista. Así que propone:

$\frac{1}{1+a} = a$; una sorpresa, porque $1 = a^2 + a \Rightarrow a^2 + a - 1 = 0$

Ecuación que no es $\Phi^2 - \Phi - 1 = 0$; no es la ecuación clásica del número de oro. Pero que también serviría. Veamos sus raíces:

Que dan $\frac{-1 \pm \sqrt{1+4}}{2} = \frac{-1 \pm\sqrt{5}}{2} = \frac{-1- \sqrt{5}}{2} = -\left(\frac{1+ \sqrt{5}}{2}\right)$ número de oro negativo que valdría en sentido contrario. Hasta aquí va bien.

Y $\frac{-1+ \sqrt{5}}{2}$ = 0,618… segundo número de oro pequeño que también aparece en la ecuación habitual.

Si ahora intentamos la iteración como Lacan propone:

$\frac{1}{1+\frac{1}{1+a}} = a$ Resulta ser incorrecto, ya que es = a, porque para eso 'a' debería ser un número imaginario. Porque si buscamos las raíces de $a^2 + a + 1 = 0$ obtenemos $\frac{-1 \pm \sqrt{1-4}}{2} = \frac{-1 \pm i\sqrt{3}}{2}$ que son complejas y no son tampoco una "proporción áurea imaginaria".

Pero si calculamos la iteración de la serie (y la sucesión de sus sumas parciales) que hemos denominado quebrada obtenemos:

$\frac{1}{1+\frac{1}{1+a}} = \frac{1}{\frac{2+a}{1+a}} = \frac{1+a}{2+a}$ que tampoco da 'a' pero nos da el tercer término de la sucesión

de Fibonacci, dividida por ella misma desplazada un término, pero invertido el resultado.

Y si volvemos a iterar y donde estaba 'a' ponemos 1/1+a otra vez obtenemos:

$\frac{1}{1+\frac{1}{1+\frac{1}{1+a}}} = \frac{2+a}{3+2a}$ que es de nuevo el *inverso* del término N_4 de dicha sucesión dividida por sí misma. Entonces vemos de nuevo que tampoco es igual a 'a' como dice Lacan y además su límite no sería el de la sucesión de Fibonacci dividida por sí misma sino el inverso = $\frac{1}{\Phi}$ Pero se sigue manteniendo, aunque sean inversos los términos, esta fórmula:

$$\frac{\Phi}{1+\Phi} = \frac{1}{\Phi}$$

que interpretamos como que sigue este patrón de razón fálica en cada paso, y que Lacan imaginariza con las vueltas hacia dentro y hacia fuera del segmento en el *Seminario de la lógica del fantasma* (según utilice el número mayor o el menor de los números de oro, tal como más abajo fotocopiamos.

AFINEMOS ESTA NUEVA MANERA DE ARTICULAR LA ACUMULACIÓN, LA REPETICIÓN CON EL UNO, EL OBJETO Y LA RAZÓN FÁLICA

$$\Sigma_2 = \frac{1}{1+\frac{1}{1+a}} = \frac{1}{\frac{1+a+1}{1+a}} = \frac{1+a}{2+a}$$

$$\Sigma_3 = \frac{1}{1+\frac{1}{1+\frac{1}{1+a}}} = \frac{1}{1+\frac{1}{\frac{1+a+1}{1+a}}} = \frac{1}{1+\underbrace{\frac{1+a}{2+a}}_{\Downarrow\ =\Sigma_2 \text{ anterior}}} = \frac{1}{\frac{2+a+1+a}{2+a}} = \frac{1}{\frac{3+2a}{2+a}} = \frac{2+a}{3+2a}$$

$$\frac{1}{1+\frac{1}{1+\frac{1}{1+\frac{1}{1+a}}}} = \frac{1}{1+\frac{1}{1+\frac{1}{\frac{2+a}{1+a}}}} = \frac{1}{1+\frac{1}{1+\frac{1+a}{2+a}}} = \frac{1}{1+\frac{1}{\frac{2+a+1+a}{2+a}}} = \frac{1}{1+\underbrace{\frac{1}{\frac{3+2a}{2+a}}}_{\Downarrow\ =\Sigma_3 \text{ anterior}}} =$$

$$\frac{1}{1+\frac{2+a}{3+2a}} = \frac{1}{\frac{3+2a+2+a}{3+2a}} = \frac{3+2a}{5+3a}$$

Luego, confirmamos que se cumple $\Sigma_n = 1 + \dfrac{1}{\Sigma_{n-1}}$; que se acerca a lo que Lacan quiere como media (y forzando extrema) razón en cada paso. Resumiendo:

$$\frac{1}{1+\frac{1}{1+a}} = \frac{1+a}{2+a}$$

$$\frac{1}{1+\frac{1}{1+\frac{1}{1+a}}} = \frac{2+a}{3+2a}$$

Sucesión de sumas parciales

$$\frac{1}{1+\frac{1}{1+\frac{1}{1+\frac{1}{1+a}}}} = \frac{3+2a}{5+3a}$$

Fíjense que si cada elemento es; es lo que en nuestro trabajo sobre el Falo y tópica del espejo hemos puesto como $P_n = 1 + \frac{1}{P_{n-1}}$ Ésta es la razón fálica en cada paso, que Lacan sitúa como puede con los gráficos de: 1 + a… Pero tenemos una sorpresa: los términos de la sucesión de sumas parciales de esta serie quebrada son los inversos de los de la sucesión de Fibonacci dividida por sí misma. Lo que implica es que en el infinito su límite es $\frac{1}{\Phi}$. Lo que suponemos que le encajaba bien a Lacan para situar al Falo bajo la barra en el Otro, pero simplemente es Φ_b , el otro número de oro. No se debe confundir el límite de la serie con una metáfora que reprime al Falo bajo la barra en el Otro. Justamente debe haber metáfora porque el infinito nunca es alcanzable. Lo que se ve claro en la búsqueda de muchas personalidades psicóticas que lo buscan indefinidamente. Es lo que al final llevó a Lacan a la teoría de la nominación para suplir esa metáfora primera o mejorarla. Recordemos ahora el esquema del *Seminario de la Lógica del Fantasma*

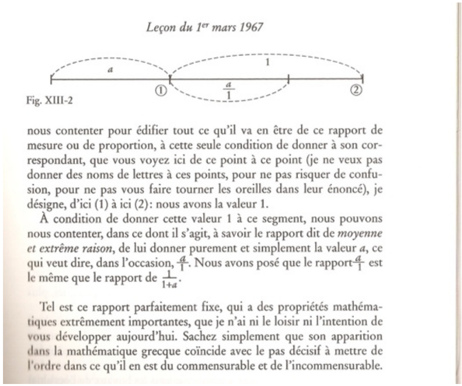
Leçon du 1er mars 1967

Fig. XIII-2

nous contenter pour édifier tout ce qu'il va en être de ce rapport de mesure ou de proportion, à cette seule condition de donner à son correspondant, que vous voyez ici de ce point à ce point (je ne veux pas donner des noms de lettres à ces points, pour ne pas risquer de confusion, pour ne pas vous faire tourner les oreilles dans leur énoncé), je désigne, d'ici (1) à ici (2): nous avons la valeur 1.

À condition de donner cette valeur 1 à ce segment, nous pouvons nous contenter, dans ce dont il s'agit, à savoir le rapport dit de *moyenne et extrême raison*, de lui donner purement et simplement la valeur *a*, ce qui veut dire, dans l'occasion, $\frac{a}{1}$. Nous avons posé que le rapport $\frac{a}{1}$ est le même que le rapport de $\frac{1}{1+a}$.

Tel est ce rapport parfaitement fixe, qui a des propriétés mathématiques extrêmement importantes, que je n'ai ni le loisir ni l'intention de vous développer aujourd'hui. Sachez simplement que son apparition dans la mathématique grecque coïncide avec le pas décisif à mettre de l'ordre dans ce qu'il en est du commensurable et de l'incommensurable.

MEJOREMOS AÚN MÁS ESTOS CÁLCULOS PARA QUE ENCAJEN CON LA DOCTRINA PSICOANALÍTICA

Tengamos en cuenta los dos primeros pasos que Lacan no comenta o no tiene en cuenta. Ahora supongamos que cogemos una sucesión de Fibonacci y hacemos b = 1, y obtenemos una sucesión que empieza con 'a', el objeto; luego antes que el 1 está el objeto, lo que cuadra con la doctrina de que primero se es el 'a' (identificación primaria)[3] y acto seguido el UNO en la primera triskelización de las cadenas significantes y no ya los registros:

a, 1, a + 1, a + 2, 2a + 3, 3a + 5, 5a + 8b… y la dividimos desplazada

$$\frac{a}{0} = \text{indefinido}\,, \frac{1}{a}\,, \frac{a+1}{1}\,, \frac{a+2}{a+1}\,, \frac{2a+3}{a+2}\,, \frac{3\,a+5}{2\,a+3}, \frac{5\,a+8}{3\,a+5}$$

[3] El significante en juego en dicha identificación primera no pertenece a la cadena significante como los otros. La identificación primera involucra a los tres registros y no sólo a las cadenas significantes.

1º) De nuevo nos hemos permitido añadir un primer paso con el cero para introducir lo necesario para el psicoanálisis. Vemos de entrada que el sujeto es indefinido (no sólo porque no se puede dividir por cero, o está definida esa operación, sino porque no hay un UNO como significante) y después es 1/a $\Rightarrow$ identificación primera; ya dijimos en el seminario que 'a' quedaba en el denominador. Seguimos el *Seminario del objeto* a la letra. En su límite obtenemos de nuevo el número de oro.

2º) Ahora, para introducir la barra de la significación, pasemos a la serie quebrada que hemos planteado más arriba, compatible con la serie de no pienso (1) y no soy (a). La sucesión de las sumas parciales de la serie, teniendo en cuenta los dos primeros términos que Lacan omite, coinciden con los resultados de las sucesión de Fibonacci. Es decir $\Rightarrow$ $\frac{1}{1+a}$ iterada, sustituyendo a por $\frac{1}{1+a}$, es una serie cuyo límite cuando n tiende a infinito es Φ.

Repasemos:

$\sum_0$ = indefinido

$\sum_1 = \frac{1}{a}$ identificación primera

Ahora sustituimos 'a' por $\frac{1}{1+a}$ como Lacan propone y lo seguimos haciendo

$\sum_2 = \frac{1}{\frac{1}{1+a}} = 1+a$ que es la representación del sujeto+objeto (subjetivización primera)

$$\sum_3 = \frac{2+a}{1+a}$$

Serie de sumas parciales (acumulación de significaciones)

$$\sum_4 = \frac{3+2a}{2+a}$$

$$\sum_5 = \frac{5+3a}{3+2a}$$

Que cuando n tiende a infinito da Φ. Es decir, en cada paso queda una suma que no es exactamente = a y en el límite es el número de oro mayor o habitual. Ahora resulta que sí que nos salen como sumas parciales los términos de la sucesión de Fibonacci dividida por sí misma. Es decir, el límite de las sumas parciales es el número de oro. Tenemos lo contrario de lo obtenido en el cálculo anterior. Luego introducir los primeros términos nos lo ha arreglado. Psicoanálisis y matemáticas trabajando juntos.

Pero Lacan buscaba el objeto como resto en cada paso y al final y ahora tenemos que el objeto desaparece en el infinito y en cada paso la suma parcial no es igual a dicho objeto. ¿Cómo lo reintroducimos y cómo diferenciamos el Objeto ‘a’ de Φ?

Téngase en cuenta que esta sucesión de sumas parciales $\Rightarrow$ que entre cada 4 elementos consecutivos, los de la fórmula de la metáfora incluida en cada paso, se debe cumplir la razón fálica (siempre 2 términos cruzados coinciden). También lo hacen con los cálculos anteriores que nos daban los inversos de la sucesión de Fibonacci dividida por sí misma.

Entre el paso uno y el dos; $\frac{1}{a} = \frac{a+1}{1} \Rightarrow 1 = a^2 + a$; $a^2 + a - 1 = 0$

Entre el paso dos y el tres; $\frac{a+1}{1} = \frac{2+a}{a+1} \Rightarrow a^2 + a + a + 1 = 2 + a$;
$a^2 + a - 1 = 0$ y así sucesivamente.

Entre el paso tres y el cuatro; $\frac{2+a}{3+2a} = \frac{3+2a}{5+3a} \Rightarrow 10 + 5a + 6a + 3a^2 = 9 + 6a + 6a + 4a^2$

$\Rightarrow 10 + 11a + 3a^2 = 9 + 12a + 4a^2$

$1 - a - a^2 = 0 \Rightarrow a^2 + a - 1 = 0$

En cada paso de suma parcial, de acumulación de significación, si forzamos la razón fálica (no el significante fálico, no se equivoquen en esto), la ecuación nos da como resultado que ‘a’ es el segundo número de oro. Lo que en lacan debía ser erradamente el objeto, se convierte en una especie de combinación lineal dividida por otra de este segundo número de oro. Así quedaría diferenciada la razón fálica entre tres puntos, el objeto y el Falo como significante. Nos satisface el resultado por lo que más tarde podemos ampliar.

Lo que nos queda por aclarar es que una cosa es tender al Falo como punto en el infinito o significante-punto que cierra el sistema significante y otra posterior que tendería a situar el Falo en el denominador del Otro, y que como decíamos, sería infinita (tal como los cálculos nos proponían sin los primeros dos pasos) y la denominada metáfora paterna la detendría. Es ahí que el sujeto se vuelva sobre el objeto que envuelve (topológicamente) a ese punto y que Lacan denomina el objeto. El sujeto no llega a alcanzar al Falo, de ahí que se identifique a su derivado imaginario, φ, pero entonces debe quedarse con un resto. Eso sí, un resto que es una combinación lineal, en ese momento, de un irracional y números naturales, en una fracción racional pero con irracional 'a' que la convierte en una fracción irracional.

No está de más recordar que esta combinación lineal con un irracional será sustituida más adelante por la teoría de la letra como subconjuntos. Teoría que partiendo del goce, no del deseo, como un espacio compacto permite hablar de los subrecubrimientos finitos de letras que constituyen un objeto@. Este atajo conjuntista es mucho más coherente con la teoría del significante, en un campo de lenguaje, puesto que no recurre a los números ni al análisis de funciones y sólo se mantiene en las sucesiones de letras. Un uso más apropiado de "lo matemático".

Esta metáfora y la situación del "objeto correctamente" no están asegurados, luego si sí se produce, en las siguientes significaciones tenemos que tener un resto denominado "abjeto deshecho". Este abjeto desecho lo abordará Lacan, además, con la topología que le ofrece un espacio envolvente de dicho punto Fálico. Ese envolvente primero lo denomina Helix. Un objeto que además le permite situar topológicamente lo que ha obtenido (y si lo mejoramos tal como nosotros lo hemos hecho) el resto de la sucesión de sumas parciales, para acabar con la infinitud tal como más tarde propondrá para la demanda. Esto le permite hacerlo con extrema precisión y sin recurrir, como lo hace la teoría clásica de restos de una serie si sólo se toman un número finito de términos, a una valoración del resto o valor de lo siguientes infinitos términos. Es decir, vuelve a escabullirse de la teoría de funciones de las matemáticas mediante el recurso de articular topología y un acercamiento precario a la geometría aún no proyectiva.

El salto a la geometría proyectiva lo prepara con el concepto de razón doble que no trabajamos en este texto sino en otro al que hicimos referencia en el resumen sobre la exposición y volvemos a enlazar :

http://www.carlosbermejo.net/presentaciones%20orales/falo.pdf

El paso ya más claro nos lo propone en *L'étourdit*, y seguramente nos obligará a mejorar nuestra introducción del "cálculo infinitesimal" sobreañadido a dicha geometría o simplemente a desecharlo y buscar una función distinta para situar al objeto 'a' tal como hizo él.

Articular, tal como estamos buscando, la operación corte topológico y la significación con el objeto incluido, Lacan lo dejó en mantillas, y lo hizo para el objeto causa del deseo, o mejor, petit a. Quizá lo consigamos hacer mejor nosotros. Pero como ya hemos indicado en otro texto, hay que saltar de la razón de tres a la de cuatro. Pasar a la geometría proyectiva y olvidarnos, de momento, del cálculo infinitesimal. Una pista nos la deja en *L'étourdit* cuando habla de que una banda de Möbius está formada por líneas sin puntos y que un punto fuera de línea la cierra en un cross-cup. Es un mix entre topología y geometría proyectiva. Al que hay que añadirle después el trabajo sobre el plus de goce abordado no ya con la diferencia racional/irracional, sino con la teoría de la letra de los conjuntos que nos lleva a la diferencia entre los sub-recubrimientos del goce infinitos o finitos.

Lo fundamental es que diferenciemos la operación significación, con una razón o no, de la constitución del sujeto y el objeto. Diferenciar la operación corte estructural, que aunque preparada por dicha serie de significaciones semánticas, supone un paso más allá y que por eso es estructurante. Por eso la intervención del analista ya no es sólo la interpretación que está ligada a la significación sino un corte especial. Además de tener en cuenta la operación de levantamiento del sentido que se trata de hacerlo estallar. Añadiendo finalmente el reparto de goce y la obtención de un recorte finito del Otro del goce para suplir el goce de la relación sexual imposible, por que ésta que no se puede escribir y siempre topa con una ausencia del sentido.