

Volvemos de nuevo a la relación de la *manque d'objet* con el objeto @

Si tomamos la privación como uno de los registros de la *manque* traducido por "falta" surge la pregunta: ¿cómo se relaciona con la construcción del objeto?

Tenemos ahí dos problemas distintos, la privación en relación a la falta de objeto, y el objeto y la privación que no aplica igual para el lado macho que para el lado hembra. En el lado macho es el Otro sexo el que está privado. En el lado hembra es "su sexo" el que está privado. Creo que es por eso por lo que Lacan sitúa esta definición en *L'Étourdit*:

"El significante hombre se inscribe como frustración y el significante mujer como privación."

Freud se liaba bastante pensando que estar privada de pene era estar castrada de entrada. Lacan corrige, pero no acaba de resolver. Pero nos da varias pistas, en el *Seminario IV*, y luego en los finales.

El objeto de la frustración es real, que en ese momento no es todavía lo imposible; es por lo que yo proponía, de momento, pensar que es el real del imaginario. Daño imaginario que sufre el lado hembra por no tener pene. Privada supone de un objeto simbólico, es decir ¿de qué? porque el pene no es un objeto simbólico, el pene es la incorporación de un significante. Luego ese significante que no puede incorporarse es lo que parece que Lacan toma como objeto simbólico. Pero la operación es real: agujero real. Un agujero real en Lacan es el que hay alrededor de una recta, es decir, fuera del trazo. **Es entonces lo imposible de incorporar**. Esto es distinto de lo incorporal, que está relacionado con el objeto @. La simplificación de  $S_1$  y @ confunde ya que además está el agujero.

Como ya indicaba en otro texto, hacen falta tres espacios para situar: lo incorporado, lo incorporal, lo imposible de incorporar. Lo incorporal pasa por el Otro, lo imposible no. Por eso indico que el objeto @ no debe estar en el cuerpo pero tampoco fuera como si fuese lo real.

Ésta es la máxima dificultad, porque entonces no tendría ninguna relación con la construcción del objeto pero éste vendría a taponar dicho agujero real.

Para no confundirlo con la cara fantasmática, debemos tener en cuenta no tanto la división subjetiva, sino la división del lado hembra, una división de plus: como sujeto y como Otro. Entonces, como sujeto en la relación al Otro obtiene la construcción del objeto causa del deseo y su fantasma tal que el lado macho. Pero, en tanto Otro, taponar con el goce materno ("fantasma materno" lo he llamado yo en otros trabajos)  $A \diamond a'$ . Luego la privación va ligada (se taponar) con el objeto @ en su cara de plus de goce. El plus de goce en el lado hembra puede darse con el Otro sexo, y con los hijos.

Eso es lo que no ve Freud. Por eso no ve el estrago que Lacan teoriza. Siguiendo esta línea el tapón del agujero real no lo hace el falo imaginario. Es decir, Lacan no cortocircuita como Freud este problema con el deseo de hijo.

Eso es posible ya que separara goce de deseo claramente desde el *Seminario XV* en el triángulo doble. Saber, verdad, goce, RSI,  $I(A) \S a$ . En ese triángulo no está situado aún lo imposible: la vacuola que pondrá después en el triángulo del *Seminario XX*. El primero es un triángulo basado en la geometría de punto, recta e intersección (o incidencia). Es un triángulo que une aspectos de la geometría antigua que luego fueron recogidos por lo que

se denomina geometría proyectiva. Esconde en el fondo la estructura geométrica de un plano proyectivo finito. No un plano proyectivo en el sentido topológico, pero no lo dice. Eso sí, como siempre, le ha eliminado un elemento. No entro en el tema geométrico, que es básico, para no complicarlo más.

En ese triángulo el deseo es el encuentro en el baricentro de todos los otros aspectos. Luego el deseo de hijo no depende directamente y en cortocircuito de la "privación de pene". El deseo de hijo supone un Otro barrado y que por tanto desea un falo imaginario:  $\mathbb{A}(\varphi)$ . Las analistas suelen confundirlo, tal como la neurosis lo hace, y creen que es la fórmula de la envidia de pene. Lo he oído hasta la saciedad. Lo que no veo claro es la diferencia entre un Otro barrado y el significante de esa barra. Aquí tengo un problema que ya abordaré.

Pero sí se ve claro la relación de la privación, como agujero real, con la fórmula del lado hembra que escribe el universal:  $\overline{\exists x \Phi x}$ . Es una manera de escribir ¿la privación? porque si no existe significante que no esté en lo fálico quiere decir que hay un más allá. Yo no tomo como igual algo que Lacan no diferencia bien: el todo y el Universal. El todo va en la línea del Otro y el Universal va en la línea de la función fálica. No es lo mismo cuestionar uno que el otro: *ésta es la clave*. Por eso la lógica modal es claramente insuficiente; ahí ya llegaremos a la *fuzzy*.

Otra cosa que queda clara, es que cuando goza como sujeto el lado hembra goza del  $S(\mathbb{A})$  pero cuando goza como Otro goza de un objeto plus de goce pero, atentos aquí, *sin mediación de cara imaginaria* (no especular) como ocurre en el fantasma. Por eso el hijo situado ahí es estragado, y lo que ayuda a sólo ser neurótico no es que sea un petit @, que llevaría la incesto actuado de la madre y el hijo, sino un falo imaginario para la madre. El deseo de hijo que indicaba más arriba.

¡Qué distinto es ver a una mujer encandilada por la mirada de un hombre (petit @ de su fantasma, ligado a su castración) que encandilada porque ve a su hijo, falo imaginario! (ligado a su privación)

Bueno, algo he avanzado pero aún... Ya estoy en el instante de la mirada en este tema pero falta la tercera escansión, casi...

C.B.

Una pregunta, nos enviaste el nudo de 8, no.

No sé si enviaste el nudo de 6. ¿Qué significado tendrían sus elementos?

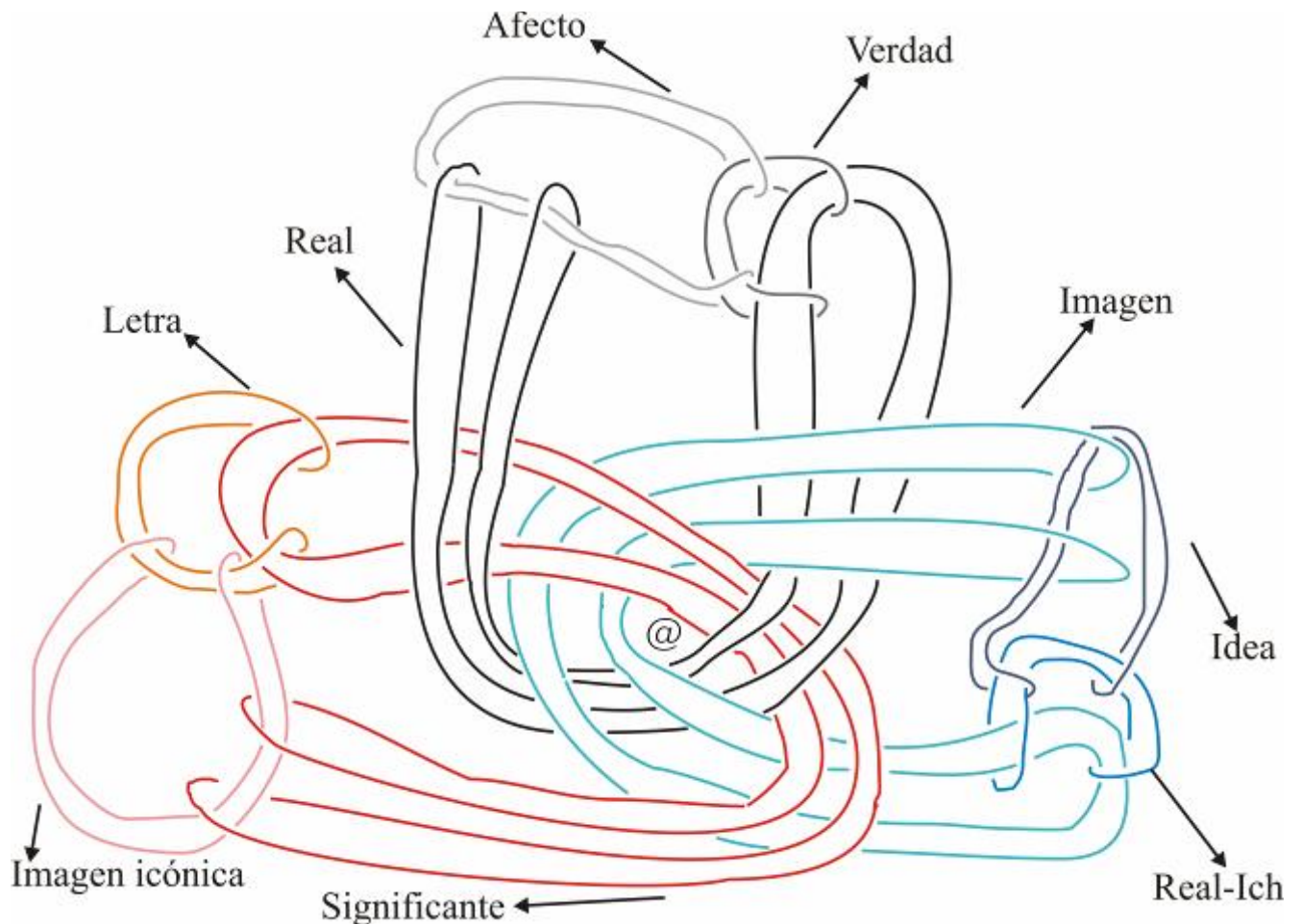
Desde ya muchas gracias.

Pablo Seit

El nudo de 6 se puede utilizar para situar en el nudo borromeo sin subjetividad (cuarto nudo) dos registros para cada registro. Yo utilicé una, pero pueden hacerse varias combinaciones de fractalización de los tres registros y poner los elementos de la doctrina que convengan en cada caso. No siempre, o para cada caso clínico, hay que utilizar toda la herramienta del nudo a 8 (4 borromeos dobles) o a 9 (tres borromeos triples), o de 12

(cuatro borromeos triples). De hecho es el mismo Lacan el que lo propone, el de seis, en el *Seminario XXV* "El momento de concluir", lección del 13 de diciembre de 1977.

Aquí viene pinchada la cadena borromea de 9 nudos, en presentación de tres cadenas borromeas de tres borromeos a su vez, con un uso posible para situar elementos básicos de la doctrina. También lo colgaré en la página del grupo.



C.B.

Un error en la cadena-nudo que os he enviado últimamente nos ha proporcionado un pequeño avance.

Si cortamos en la cadena-nudo borromea de tres nudos borromeos un nudo cualquiera, se liberan los tres nudos adjuntos que lo forman. Eso produce que las otras dos formaciones de tres nudos queden sueltas. Entonces la cadena-nudo se suelta, quedando tres nudos sueltos, los del trío en el que hemos cortado, o el trío en el que hemos dividido cada registro, más dos cadenas-nudo sueltas de tres nudos cada una.

Es decir, los otros 6 nudos no se sueltan del todo, quedan agrupados en dos cadenas-nudo de tres. Ello implica que no es un nudo borromeo perfecto.

Pongamos un ejemplo: si se rompe el nudo de la letra del registro simbólico, éste queda estallado en dos nudos: significativo e imagen icónica más una recta. Resulta que quedan además sueltos los otros dos registros, real e imaginario. Pero dentro de cada uno de ellos quedan anudados borromeamente sus componentes. Imagen, idea y real-ich para lo imaginario; real, verdad y afecto para lo real.

Vemos la tremenda dificultad de presentar un borromeo generalizado de forma que sea visible su uso analítico. Nos queda pendiente. La dificultad está en que un falso agujero con dos nudos es muy apropiado para situar la rotura de uno y que todo caiga. Es el caso de los nudos de 6 o de 8 enlazados. Pero en cuanto subdividimos un registro en tres registros se nos borromeiza internamente y eso hace que se sostengan los tres nudos de cada registro si no se corta éste en especial. Vemos así una base de nudos de la tesis de Peirce que indicaba que con el 3 todo queda cubierto y se sostiene.

Este error nos explica por otro lado un comentario clínico que Lacan hace en el *Seminario RSI*. Indica que entre sus analizantes hay algunos a los que "les estalla" un registro y siguen funcionando. Hace este comentario al hilo de los tiempos en la segunda guerra mundial en la que los neuróticos se estabilizan con el estallido del real y que los psicóticos son más rápidos y se marchan en vez de estabilizarse. Algo que ya había comentado Freud sobre el masoquismo satisfecho en la guerra que impedía enfermar.

Bueno, pues ahora tenemos rigorizado un avance sobre dicho estallido. Si en la cadena nudo de 9 cortamos uno, estalla el registro al que pertenece y se pierde la cadena principal pero los otros dos quedan intactos y pueden sostenerse con un nudo, de más, denominado *sinthoma* que los ligue por anudamiento.

Podemos pensar los casos en los que un fuerte traumatismo, como por ejemplo un campo de concentración, o abusos continuados en prisiones, o en secuestros, etc. puede el Imaginario estallar, corte de uno de los nudos del imaginario, y cómo entonces los otros nudos impiden la psicotización en trébol si se estructura en pequeño *sinthoma*. Muchas veces dicho *sinthoma* suele ser hacer de dicho sufrimiento una cierta "identidad" (en sentido de nominación), pero no recupera el nudo estallado. Esto nos abre un campo inmenso para entender lo que no hay que tocar en esos casos y poderlo rigorizar bien más allá del olfato clínico.

Y creo que también nos abre un campo para pensar los TLP sin pensar la neurosis ni la psicosis.

C.B.

1- "Bueno, pues ahora tenemos rigorizado un avance sobre dicho estallido. Si en la cadena nudo de 9 cortamos uno, estalla el registro al que pertenece y se pierde la cadena principal pero los otros dos quedan intactos y **pueden sostenerse con un nudo, de más, denominado *sinthoma* que los ligue por anudamiento.**"

2- "Podemos **pensar los casos** en los que un fuerte traumatismo, como por ejemplo un campo de concentración, o abusos continuados en prisiones, o en secuestros, etc., **puede el Imaginario estallar, corte de uno de los nudos del imaginario, y cómo entonces los otros nudos impiden la psicotización en trébol si se estructura en pequeño *sinthoma*. Muchas veces dicho *sinthoma* suele ser hacer de dicho sufrimiento una cierta identidad, pero no recupera el nudo estallado. Esto nos abre un campo**

**inmenso para entender lo que no hay que tocar en esos casos** y poderlo rigorizar bien más allá del olfato clínico."

Estimado Carlos:

En relación con el párrafo 1 que extraigo ¿puedes ampliar qué se entiende por *sinthoma* ahí, quizás con un ejemplo clínico?

En relación con el párrafo 2, "*dicho sinthoma*" ¿se refiere al *sinthoma* del párrafo 1? ¿Ese *sinthoma* implica identificación al sufrimiento?

¿Quisieras desplegar más la idea de cómo se sostiene ese *sinthoma* y ampliar "lo que no hay que tocar" en esos casos?

Qué bueno que los errores abran vías para eso nuevo que planteas en este descubrimiento.

Amanda Oliveros

Entiendo en los dos casos por *sinthoma* un nudo que anude las dos cadenas borromeas que han quedado sueltas sin estallar sus componentes.

Como caso me viene a la cabeza el del secuestro de Ortega Lara, por ETA. Estuvo 500 y pico días en un zulo. Al salir estaba "destruido" pero no psicótico. Es verdad que en esos casos se nombraban por el propio traumatismo y el sufrimiento que causa.

También los casos de menores secuestrados mucho tiempo por pederastas. Rápidamente se les intenta sacar del mal llamado síndrome de Estocolmo, y hay un riesgo porque no es una simple identificación con el acosador, sino que han estructurado una "identidad" (nominación) en el sentido de "renombrarse" para adecuarse al pedido del maltratador que pide el borrado de la propia. También el caso de mujeres prostituidas a la fuerza en casos policiales, etc.

No hay que tocar esa nominación a la brava porque los dos casos que he visto tratados por conductuales, que querían hacer deslavados de cerebro, ha provocado un aplanamiento del sujeto.

Sin ser casos tan extremos, en los casos de accidentes de motocicletas de adolescentes que requieren mucho tiempo en el hospital, y con lesiones graves, también hay que ir con cuidado porque muchas veces la imagen del cuerpo ha estallado.

Me alegra que te parezcan bien estos intentos de pensar la clínica.

C.B.

Unas notas de situación del momento doctrinal en el que Lacan nos ofrece la doctrina del Inconsciente como pulsación. Pueden ayudar a comprender mejor los subítems del ítem-1 sobre la involución significante

### *Un poco de lógico-matemática necesaria*

Una presentación quiere decir una forma imaginaria de presentar un objeto, ya que cualquier movimiento continuo produce otra forma que es la misma desde el punto de vista simbólico. Los matemáticos, para dar el paso siguiente, construyen lo que denominan un cociente.

Éste quiere decir que todos aquellos objetos que pueden ser deformados por aplicación continua (sin cortes ni saltos) en otro, pertenecen a la misma clase. El conjunto de objetos ha quedado dividido ahora en el conjunto de clases de objetos. Cada clase contiene a todos aquellos objetos que están relacionados por esa deformación. A ese conjunto de las clases se lo denomina un conjunto cociente del anterior.

Es como cuando se presenta un aperitivo, y hay una bandeja, habitualmente redonda, con sub-bandejas (triangulares) en las que cada una contiene un montón de elementos de lo mismo. El conjunto de todo el aperitivo se ha convertido en el conjunto de los tipos de aperitivos.

Entonces cada objeto de una clase es un "presentación" posible de dicha clase: un berberecho representa a la clase de los berberechos. Volviendo a objetos geométricos, al cociente basado en las deformaciones continuas los matemáticos lo denominan clases de isotopías (deformaciones en el espacio continuas) o deformaciones de ambiente.

Esta operación de cociente es muy habitual en matemáticas y suele ser lo primero que se hace con conjuntos grandes. Todos los que son de una estructura van a parar a la misma clase, y se trabaja sólo con el conjunto de las clases, conjunto cociente. Se hace por facilidad, es más pequeño<sup>1</sup>, y porque es más fácil establecer operaciones o estructuras sobre él que sobre el primero no hay manera. Es decir, lo imaginario hace obstáculo.

### *Esbozos de la teoría de la representación en psicoanálisis*

Lo anterior, leído psicoanalíticamente, nos ayuda a rigORIZAR cómo se efectúa el primer paso de lo imaginario (la forma) a lo simbólico (la clase), o lo que es lo mismo, de la Vorstellung al significante. Tal como Freud sitúa las diferentes articulaciones de las huellas mnémicas antes de pasar al Inconsciente. Cristalino en la "Interpretación de los sueños".

Por eso no hay que confundir nunca la huella con la representación ni con el significante. Freud dice que la representación es la reactivación libidinal de la huella. Pero pasa directamente del conjunto de las huellas reactivadas como representación, al Inconsciente como representación-cosa.

Lacan es más preciso, la huella forma parte de lo escrito, el trazo, pero tiene forma imaginaria, y entonces con el tiempo elimina dicha imagen y nos define un término más claro: la marca. Pero podemos mantener huella cuando tenemos en cuenta además su forma, es decir, lo imaginario. Insisto, como escrito es la marca. Luego el significante, la

---

<sup>1</sup> Incluso un conjunto de cardinal infinito puede convertirse en un conjunto de clases de cardinal finito, aunque cada clase contenga en el segundo nivel infinitos elementos.

huella y la marca forman una cadena borromea de tres nudos. Otro ejemplo de cómo la topología ayuda a rigorizar si se utiliza bien y no como un bricolaje cualquiera.

De ahí que si un significante proviene de la huella imaginaria sea el paso de la *representación* a lo simbólico. Será denominado por Lacan la simbolización de lo imaginario escrito así: sl.

Lacan, al construir la teoría del significante, puede establecer con más rigor lo que Freud establece como estructura sobre el conjunto de las clases de huellas, y que denomina relaciones entre ellas de todo tipo. Lacan lo rigoriza mediante el concepto de cadena significante. Cada elemento está en lo sincrónico en el conjunto de las clases, el Otro, pero se despliega en un **orden** en lo diacrónico en el que se dan las relaciones: *la cadena significante*. Un orden es lo que más tarde denomina la lattice. Es un concepto lógico, una estructura en la que se pueden establecer las operaciones lógicas. Se ha traducido salvajemente, a la letra, como laticia, pero no es correcto; el término castellano correcto, usado por los lógicos y los matemáticos, es retículo.

Cuando tiene que diferenciar los dos tipos de cadenas significantes, enunciado y enunciación; la relación al Otro (que más tarde será al Saber del Inconsciente) y la pulsión en los años 60-67, diferencia claramente dos cadenas en las que los significantes provienen de registros distintos. Claramente, lo que proviene de lo imaginario pasado a significantes se convierte en el Saber del Inconsciente, que es como lo plantea en su lectura de la Verneinung freudiana, y lo que proviene de la marca directamente es la pulsión, simbolización de lo real: sR, *Seminario IX*. Cada uno con sus propiedades diferentes. Así ya no se confunde más representación y representación-cosa de Freud.

A los primeros los denomina  $S_2$  y a los segundos  $S_1$  en el *Seminario XII*. Una vez están articulados por el discurso del amo, que es como se constituye el sujeto por el Inconsciente (no el inconsciente, que no es lo mismo), pueden pasar de un lado al Otro y pasar de pulsión a Saber sin problema. Pero para eso hace falta la lógica de los discursos establecida después. El Inconsciente más tarde será el que se proyecta sobre los discursos, pero no es ninguno de ellos en concreto. Unas veces dice que sólo se capta el Inconsciente en el discurso histérico, pero dónde es más claro es en el *Seminario XXIV* dónde Lacan intenta una vez más situarlo. Incluso se enfada con Freud porque en el espacio, con significantes, no puede.

Es evidente que le falta una mejor doctrina del tiempo: *las antiguas escansiones del Escrito* sobre el tiempo lógico al que añadió el concepto de *pulsación*. El término *tiempos del sujeto* induce a error, ya que parece que hay sujeto y éste se mueve en el tiempo cuando es al revés, el *movimiento* temporal produce efectos de sujeto.

Lógicamente, los segundos pueden representar al sujeto, pero no por sí mismos, sino para otro significante. Es la definición que da en el *Seminario XII*, al comienzo, como un retoque de la definición de significante, este retoque lo indica explícitamente. La pulsión, acéfala, no tiene sujeto pero lo puede representar para...

En consecuencia: lo representa para... los  $S_2$  del Inconsciente. Así se sostiene el sujeto temporalizado, entre la pulsión y el Inconsciente. *Seminario XIV* y *XV*. La clínica del pasaje al acto es cristalina si esa articulación falla. Si el fallo viene por el lado de las dimensiones temporales tenemos las patologías del acto; por contra, si el fallo viene por las dimensiones espaciales la patología viene por el lado de la psicósomática o la debilidad mental, las denominadas patologías de la Holofrase. No es inhabitual ver las dos

conjuntamente; las angustias crónicas diagnosticadas desde la psiquiatría no dejan de hacernos pensar en un serio fallo de la constitución de la primera operación de alienación y el surgimiento de la dimensión del tiempo en su forma angustiante.

Claro está, y supongo que lo han captado rápidamente, para hacer eso ha tenido que cambiar el uso que hace Freud del *vorstellung-repräsentanz*. Éste ya no representa a la pulsión como en Freud sino que está representando en otro sentido al objeto @ en la juntura de las dos cadenas. Por eso Lacan indica en el *Seminario XI* que "por mucho que les extrañe, el representante de la representación es  $S_2$ ". Los analistas no se dieron cuenta del enorme cambio. Aunque sigue ligado en algún sentido a lo pulsional está necesitando una operación de juntura y no como algo dado por la pulsión misma.

Porque si bien, por un lado, ha conseguido representar al sujeto desde la pulsión, sin recurrir al instinto o al *pattern*, por otro lado ha dado una representación muy cercana al afecto que en Freud no tiene, lo afectado. Por eso el afecto por excelencia, como lo afectado, es la angustia, que queda como señal primero para el YO y más tarde... estar ligada al "no sin objeto".

El Saber representa, él no lo dice así, a la representación, a toda la teoría de la representación. Y ¿qué hay bajo ella? Pues el objeto @. Lacan es más prudente, ya que no hizo el seminario del objeto y representación en el que debía trabajar esto. Nosotros no cesamos de intentarlo en el nuestro. Pero al menos pone una barrera a malas interpretaciones cuando indica, creo recordar que en el *Escrito* "Televisión", que "*un significante representa un sujeto para otro significante que no lo representa en ningún caso*". Se acabó definitivamente esa estupidez de que el sujeto está bajo cualquier significante, lo que representa a la representación no lo representa a él. Luego hay que situar al sujeto entre la moción pulsional, si lo damos con lenguaje Freudiano, y la representación del Inconsciente. O entre el significante Maestro y el Saber del Inconsciente en lenguaje Lacaniano.

Por eso, una cura es poner a trabajar al Saber del Inconsciente para reestructurar al sujeto que viene "pulsional" (dominado por el goce). Y si hay patología es porque el sujeto está atrapado en la primera operación de articulación entre el Inconsciente y el Ello: la alienación. O aun peor, no se ha construido la alienación correctamente. Si se dirige la cura desde el fantasma, y no desde la relación sexual no se puede escribir, como propone el Millerismo hemos hecho la misma reducción de la doctrina que cuando en la IPA dirigían desde el narcisismo. Aquí hay un puntal claro de diferencia entre el Lacanismo y lo que no lo es.

En dicha cura es necesaria la operación transferencia, como la segunda articulación entre el Ello y el Inconsciente. Operación que Lacan ya en el *Seminario XI* ligó a los significantes pulsionales. Y es cuando aparece un elemento nuevo: el Sujeto Supuesto al Saber, como elemento precario, *mèprise*, pero necesario para hacer la juntura temporalmente. Luego es la fórmula de la transferencia la que permite durante un tiempo retocar la articulación Ello e Inconsciente que estaba atrapada en la alienación. Después es sustituido por el objeto @ y finalmente la operación verdad que introduce la castración. Bueno, es mi lectura del eje de la relación al Otro dividido en dos, Ello e Inconsciente.

Recordamos la tesis de Lacan de que el Inconsciente y el Ello se articulan por su comunidad de topología de borde. O la forma Freudiana de decirlo, *allí donde Ello era el sujeto debe advenir*, el sujeto debe hacerse un Lugar en el Ello.



Écrits:

Página 662:

N'est-ce pas là aussi pour le sujet sa chance d'exister un jour? En ce moment pourtant cette chance paraît pour le moins compromise. Car à la façon dont vont les choses, on ne le sait que trop, quand le langage s'en mêle, les pulsions doivent plutôt foisonner, et la question (s'il y avait quelqu'un pour la poser) serait plutôt de savoir comment le sujet y trouvera une place quelconque.

La réponse heureusement vient d'abord, dans le trou qu'il s'y fait.

Página 806:

L'autre, connoté s(A), est ce qu'on peut appeler la ponctuation où la signification se constitue comme produit fini.

Observons la dissymétrie de l'un qui est un lieu (place plutôt qu'espace) à l'autre qui est un moment (scansion plutôt que durée).

Página 838:

La structure de ce qui se ferme, s'inscrit en effet dans une géométrie où l'espace se réduit à une combinatoire: elle est proprement ce qu'on y appelle un *bord*.

Página 839:

Le sujet, le sujet cartésien, est le présupposé de l'inconscient, nous l'avons démontré en son lieu.

L'Autre est la dimension exigée de ce que la parole s'affirme en vérité.

L'inconscient est entre eux leur coupure en acte.

On la retrouve commandant les deux opérations fondamentales,

Página 842:

Venons à la seconde opération, où se ferme la causation du sujet, pour y éprouver la structure du bord dans sa fonction de limite, mais aussi dans la torsion qui motive l'empiétement de l'inconscient. Cette opération nous l'appellerons: séparation. Nous y reconnaitrons ce que Freud appelle *Ichspaltung* ou refente du sujet, et saisirons pourquoi, dans le texte où Freud l'introduit, il la fonde dans une refente non du sujet, mais de l'objet (phallique nommément).

Página 844:

C'est là une opération dont le dessin fondamental va à se retrouver dans la technique. Car c'est à la scansion du discours du patient en tant qu'y intervient l'analyste, qu'on verra s'accorder cette pulsation du bord par où doit surgir l'être qui réside en deçà.

Véase con qué limpieza puede rigourizarse cuando se usan buenas herramientas.

C.B.