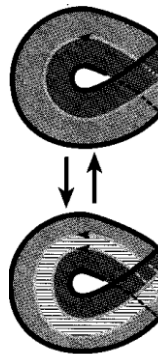


La involución significativa entre el fantasma y el goce “pulsional” en *L'Étourdit*

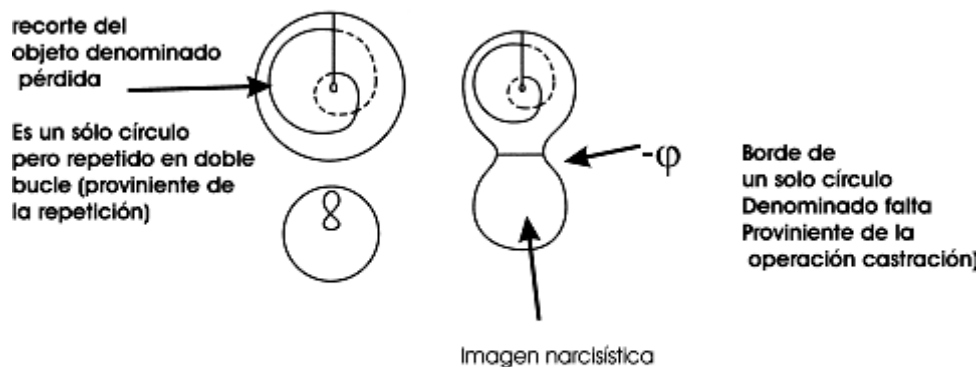
La doctrina del corte situada directamente en la banda de Möbius

Ya que un plano proyectivo agujereado es equivalente a una banda de Möbius, podemos situar los gráficos de corte en ocho interior dentro de una banda de Möbius tal como los presenta Jean Michel Vappereau en su texto *Étoffe* sin que tenga forma de *cross-cap* agujereado. Es simplemente otra presentación de lo mismo que ya hemos visto, pero muy esclarecedora para entender mejor la doctrina que Lacan despliega en *L'Étourdit*. Véase gráfico:



En cualquiera de las dos presentaciones, *cross-cap* o banda de Möbius, se articula el borde (agujero) con el corte, siguiendo un ocho interior, de la misma forma que en el álgebra psicoanalítica $a' - \varphi$ tal como indicábamos en el ítem anterior. Véase gráfico. Pero en esta presentación el agujero simple toma también forma de borde de una banda, ocho interior, y así queda mucho mejor situada la castración $-\varphi$.

En el *Seminario de la angustia* Lacan hace uso de la misma primera teorización para la tópica del espejo en la que la pastilla que cierra el borde de la imagen narcisística es la imagen del cuerpo, $i(a)$. Es una teorización que preparaba ya la teorización más potente que vamos a desarrollar. Se ve bien que en la tópica del espejo conviene presentar $-\varphi$ como agujero simple, ya que es la banda de Möbius la que se retuerce para poderse pegar con la pastilla que la cierra para hacer la juntura con $i(a)$, mientras que en la tópica del Inconsciente y la pulsión conviene más presentarlo como un ocho interior para su articulación con $@$. Véase gráfico en la tópica del espejo o narcisismo:



Se ve la necesidad del $-\phi$ para que sea posible la costura del cuerpo imaginario agujereado con el plano proyectivo del fantasma agujereado

Por contra, si se extrae el objeto cae una banda de moebius

La involución significativa

El hecho de hacer el corte de la banda sobre la banda lleva a Lacan a plantearse una pregunta clínica muy importante: ¿se sale del fantasma? La respuesta es que no. Entonces ¿qué es la cura? Ésta tiene dos aspectos, uno denotado el atravesamiento del fantasma, y un segundo que ya hemos indicado: la operación inconsciente de la castración y su relación con el objeto @. ¿Qué se entiende por atravesamiento del fantasma? Son los *Seminarios XIV* y *XV* en los que de esa articulación obtiene una rigORIZACIÓN del acto analítico, el *acting-out* y el pasaje al acto.

Para responder debemos aclarar primero que en ese momento de la doctrina las operaciones ya no son duales como en la ciencia, donde una operación aplica una estructura en otra, sino que conforme al hecho de que hay tres cadenas significantes hay tres espacios extensiones: el deseo-realidad, el deseo-demanda y demanda-goce. Lacan inventa una operación denominada *involución significativa* que hace que las operaciones significantes no sólo actúen sobre el espacio del fantasma sino en el de la demanda y más tarde sobre el goce corporalizado. El primero situado como hemos visto con una superficie unilátera para que deseo y realidad sean lo mismo. La segunda es la que vamos a abordar ahora, que es la que en ese momento introducía el goce separado del real en el sentido científico. Separar la necesidad de la Demanda. De esta demanda Lacan obtenía la pulsión freudiana como operaciones significantes en relación a ella tal como la fórmula establecía: $\$ \diamond D$. Lo que indica que la pulsión no es algo dado de entrada, sino construido a partir de la necesidad y la Demanda, pero teniendo en cuenta al sujeto dividido.

Podemos releer ese momento de la doctrina como el momento en el que Lacan sólo maneja, igual que la ciencia, el modo necesario y el modo imposible. La pulsión es lo necesario. Pero la pulsión tiene que tener relación con algún real distinto del real que hay bajo lo imaginario: el cuerpo narcisístico. No toma como real la libido, sino la necesidad, y pasada por el Otro obtiene la Demanda, y cuando el sujeto se articula con ella con un *nuevo operador corte* extrae la pulsión. Por

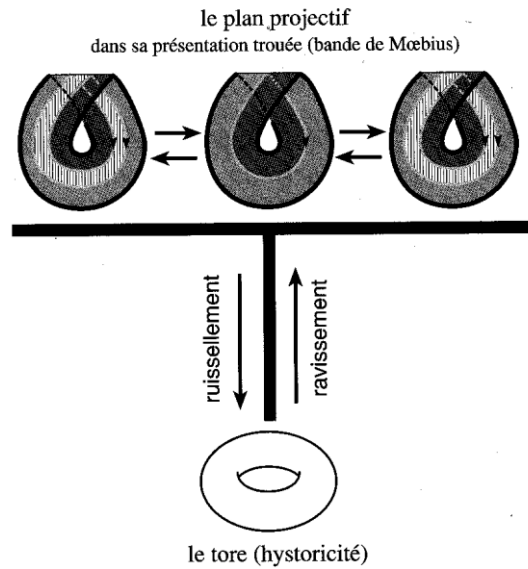
eso indicaba que dos bordes debían articularse para articular pulsión (Ello) e Inconsciente, pues no pueden jamás articularse por el sujeto ya que supondría darle un sujeto a la pulsión y que existiese un sujeto.

Es fundamental esta diferencia de reales ya que diferencia el Inconsciente del “moi”. Confusión que Freud a veces obtiene con las cuestiones pulsionales y que tiene que recurrir a pulsiones de vida y de muerte para obtener una diferenciación. Lacan siempre puso la pulsión del lado de pulsión de muerte y así no se la confunde con la libido. Con esa definición, con esa fórmula de la Demanda, Lacan anticipa lo que luego será la escritura de los S_1 . Es decir, una vez más lo necesario: lo que no cesa de escribirse. Pero con esa teoría de lo escrito resulta que dos cuestiones pasan por el Otro: la que crea el deseo (la significación), y la que escribe la pulsión; asuntos que deben estar articulados entre ellos porque no son independientes. La estructura de la Demanda tiene que tener relación con un cuerpo, pero aquí la precisión es extrema: no es con el cuerpo narcisístico (y su real: el *real-Ich*) sino con el cuerpo de goce introducido por el significante y ese cuerpo es teorizado como un toro. Es lo que luego será denominado, por ampliación, el espacio del goce. Sobre este tema hemos escrito bastante en ítems anteriores. De una vez por todas hay que entender que el real que estudia la medicina es el que está formando parte del narcisismo y que por eso los trastornos narcisistas suelen tener efecto sobre el organismo (cuerpo real de la medicina) por caminos distintos que los que tienen que ver con el goce aunque suelen ir juntos.

¿Por qué un toro? A nuestro juicio por dos razones. Una, porque permite situar la repetición de otra manera, en forma de embobinado. Dos, porque al ser una superficie bilátera se puede aprovechar el paso de un lado al otro de su superficie para teorizar la metonimia como traspaso de goce (*Entstellung*).

Además permite situar el objeto @, distinto de los círculos de la Demanda y su objeto que es el grosor del toro. Sitúa el objeto @ en su dimensión de perdido al que el recorte del objeto @ en el fantasma ofrece imagen. Permite situar lo que no es significante en una estructura del significante sin que simplemente sea el afuera de ella por negación clásica. Incluso con dos toros se pueden diferenciar los objetos del deseo (causa del deseo) y de la Demanda, sean del sujeto o del Otro. Todavía no es el plus-de-goce, pero es un paso más para que no sea un objeto imaginario o faltante, ya que el objeto pulsional debe tener mejor representación por ser una ganancia.

Entonces la articulación entre los dos aspectos: deseo-realidad y su objeto @ imaginario y Demanda-deseo y su objeto causa es una operación trina denominada, como decíamos, *involución significante*. El denominado por J.M. Vappereau “esquema T” nos parece muy aclarador para comenzar ya que nos sitúa en forma estructural lo que el grafo del deseo nos sitúa en forma más temporal: los aperturas del grafo y sus cierres y los efectos sobre los dos espacios extensión: sea de la estructura fantasmática con su temporalidad lógica, sea la de la his-torificación sobre el cuerpo de goce del sujeto superpuesto a su organismo que tiene también su propia temporalidad más cronológica. Evidentemente, en ese momento no hay goce imposible, es decir no hay más goce que el que pasa por el significante. Además, claro está, del goce narcisístico. Véase gráfico:



L'involution signifiante

entre les surfaces non-orientables et les surfaces orientables Fig. 17

La operación que hemos ya trabajado sobre el corte en la banda, si suponemos que se abre y se cierra¹, podemos entender que hace un *ruissellement* sobre la superficie del toro si además se rompe un semblante. Y al contrario, operaciones significantes que actúan, aun no trabajadas, sobre el toro, hacen su efecto vía *ravisement* sobre el plano proyectivo del fantasma si además traspasan goce por vía de la metonimia. En el esquema de J.M.V. no están situadas las operaciones sobre el toro. Pero sabemos que son la re-petición (el transfinito) de la demanda al Otro o lo que denomina Lacan en el *Seminario XI* “la apelación al Otro” para introducir la pulsión diferenciada del narcisismo. Insistimos en esa diferencia entre goce narcisístico del cuerpo y goce del significante in-corporado².

¿Qué cortes hay sobre el toro y qué agujero? El agujero es el agujero tórico, que es un agujero especial porque no tiene borde. Un ejemplo de un tal agujero es el que tiene el asa de una taza. Una taza es una esfera agujereada con un asa tórica añadida. Para visualizar los cortes-bordes posibles primero veamos qué círculos hay sobre él. Son los meridianos y los paralelos. Los primeros rompen el toro y lo convierten en un asa. Esa asa es lo que se puede pegar sobre una superficie esférica, como explicamos en el apartado sobre superficies. Y los segundos lo convierten en un anillo (esfera dos veces agujereada), es decir, rompen su estructura.

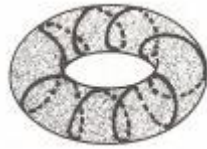


Meridianos y paralelos

Pero si se hace la unión de meridianos y paralelos obtenemos el *embobinado*. Que es como ochos interiores de múltiples torsiones que pueden tomar muchas formas más complicadas denominadas nudos tóricos. Los nudos tóricos son una ampliación de los ochos interiores. Véase gráfico:

¹ Veremos más adelante la estricta equivalencia entre el corte simple en la banda y una banda de Möbius.

² Se comprende mejor por qué el objeto @ representa lo incorporal, pues está fuera en el agujero tórico en ese momento de la doctrina.



Aunque Lacan no los utilizó en analogía con el ocho interior sobre el fantasma para recortar el objeto, sino para *situarlo*. Nos explicamos. El objeto ahora es lo que no es significativo y debe ser, tal como lo intuyó Winnicott, perteneciente al cuerpo y al mismo tiempo fuera de él para que no sea autoerótico, como Freud indicaba que debía ocurrir³. El objeto @ es entonces el agujero tórico. Está ahí porque el espacio del significante es de una determinada estructura: luego pertenece a él sin estar en él. Entonces los círculos o nudos tóricos sobre el toro o sobre los dos toros encajados lo “contornean”⁴ sin recortarlo.

Los topólogos en topología algebraica lo primero que construyeron fue la manera de saber si una superficie contiene un agujero tórico. Entiéndase bien, como el agujero tórico no tiene borde el sujeto nunca lo encontrará paseando por su superficie de la misma manera que el neurótico no lo encuentra por muchas vueltas de re-petición que dé: sería el análisis inacabable y sabemos la cantidad de re-peticiones que el neurótico debe hacer para situar ese objeto que nunca atrapará. Por eso es el objeto perdido: una subjetivización ya que está ahí mismo. La única manera de situarlo es como perdida, pero para ello el sujeto debe efectuar una serie de vueltas con las que acabar concluyendo que está ahí. Es en este esfuerzo donde la interpretación del analista puede ayudar a concluir.

En topología lo que indica que hay un agujero tórico son los denominados grupos de homotopía, que no tratamos. Pero el grupo fundamental de homotopía⁵ nos ofrece una idea, ya que los agujeros tóricos no dejan que círculos determinados sobre ella se deformen en otros. Por eso, en cada superficie hay unas clases de círculos considerados distintos y sólo esas. En el caso del toro sólo hay dos clases, meridianos y paralelos, ya que el agujero tórico no deja que uno se deforme en el otro. Luego cualquier trayecto será suma de ambos y se denominan nudos tóricos por estar sobre dicha superficie. Se ve bien claro la relación con la cura, cuando el sujeto sitúa en su re-petición el objeto, agujero tórico, algo se ha avanzado. Por eso responder a la Demanda tiene el efecto negativo habitual en la psicoterapia: impide al sujeto situar ese objeto.

Hoy en día está muy de moda en las desgracias de accidentes múltiples enviar psicólogos para ayudar a hacer el duelo (de hecho se trata de que no molesten demasiado los familiares) pero lo que se hace es impedir la situación del @ y se sustituye por el objeto de la demanda (el Amor del Otro: deseo de su deseo) y luego vienen los problemas de verdad cuando se llega a casa.

El nudo tórico supone que se pueda haber cerrado el embobinado de la demanda y supone múltiples re-peticiones hasta que el sujeto subjetiva que está perdido, pero, y por eso, causa su deseo. En este punto es donde hay que situar la doctrina de la interpretación que ayuda a cerrar ese embobinado. Una interpretación que es o lógica o imbécil, indica Lacan.

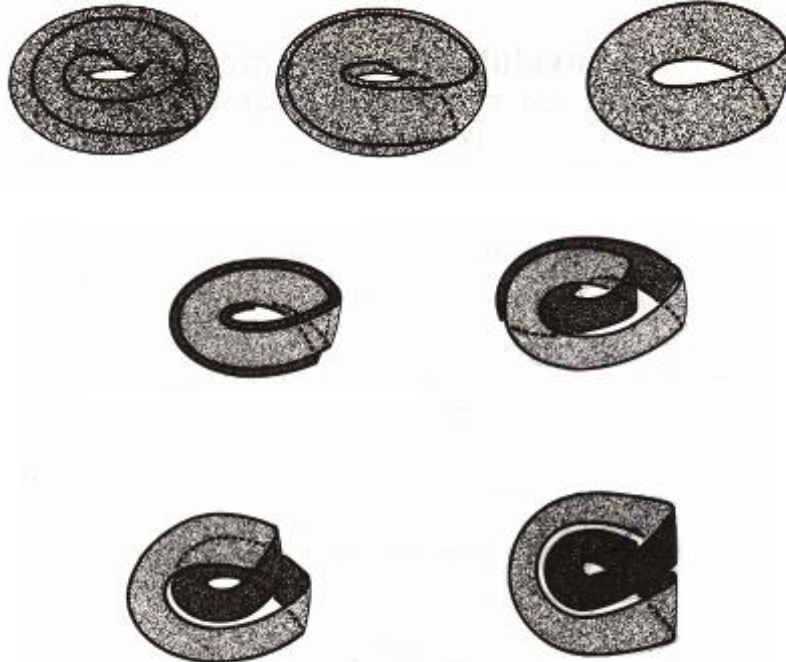
¿Cuál es la operación que liga entonces las operaciones en el plano proyectivo con las operaciones en el toro? La denominada involución significativa.

³ Recordar los problemas del fenómeno psicósomático ya comentados en saberes anteriores.

⁴ Recordamos que el verbo “cernir” en castellano no existe y que por tanto el verbo francés “cerner” debe ser traducido por “contornear”.

⁵ Grupo formado por todas las clases de círculos equivalentes sobre una superficie tomando como relación de equivalencia la homotopía. Dos círculos son homotópicos, pertenecen a la misma clase, si uno puede deformarse en continuidad (sin saltos) en el otro.

Es lo que Lacan plantea en el escrito *L'Étourdit*. Si se aplana un toro achatándolo parece una banda de Möbius (de doble capa y que por eso la denomina falsa) y si se hace un corte en ocho interior, de dos vueltas paralelas y una meridiana⁶, se obtiene una banda bilátera con dos *torsiones* y dos bordes circulares. Si en ella pegamos un borde consigo mismo se convierte en una banda de Möbius. Véase gráfico:



Lo que no debemos perder de vista es que las dos caras de la banda bilátera obtenida del toro provienen de la cara de dentro y de la de fuera del toro que es bilátero. Pero al pegar un borde consigo mismo, lo que supone eliminar puntos que serían dobles (y por ello Lacan denomina a esta línea “línea-sin-puntos”), lo que hacemos es poner en continuidad la cara de dentro (del goce) con la cara de fuera. Es decir, hemos traspasado goce de un lado al otro del cuerpo de goce o del espacio del goce (*Entstellung*). Por eso es tan importante diferenciar la sustancia gozante de la materialidad en el significante.

La banda queda así con un solo borde que consiste (proveniente de uno de los dos que insistían) además del que sigue insistiendo. Véanse en el gráfico ambos bordes y cómo el que consiste puede desaparecer:



Si hiciésemos un corte en ese borde que consiste nos devolvería, haciendo los pasos inversos, al toro de nuevo. ¡Qué precisa y preciosa definición de la *Entstellung* freudiana! O también de la nueva definición de la metonimia que ya hemos referenciado en el escrito *Radiofonía*. Obsérvese

⁶ Al contrario de como lo hacía habitualmente hasta ese momento, en el que daba dos vueltas meridianas y una paralela.

que en el camino inverso se pasaría de una banda de Möbius a un toro haciendo un corte de una sola vuelta y el cosido del ocho interior. Este corte es el que destruye la estructura de banda de Möbius y la convierte en una banda “bipartida” según la terminología de Lacan. Dicho de otra manera, el corte por ese borde que consiste crea un segundo borde que insiste: la banda bipartita tiene dos bordes distintos.

Ese corte es el círculo que indicábamos en el ítem sobre teoría de superficies que de momento no servía para nada porque destruía el plano proyectivo. Ahora lo usa Lacan con mucha más precisión, teniendo en cuenta las dos torsiones que toman un valor fundamental. Lo importante es que ha convertido una superficie unilátera en bilátera que, recosida de nuevo, nos daría el toro o a la inversa.

Si la metáfora nos producía el objeto @ en la triskelización para poder anclarnos en lo real sin significarlo, ahora la metonimia⁷ debe, además de traspasar goce, producirnos el objeto @ como ganancia para completar la definición de la pulsión y que ésta deje de ser un mito.

Para ello Lacan se da cuenta que si por otro lado cogemos esa misma banda de Möbius y le hacemos el corte ya comentado en ocho interior, dos vueltas, se producen dos objetos: una banda de Möbius y una banda bilátera enlazadas. Es la operación ya comentada. La banda de Möbius que aparece es el objeto @⁸. Luego ese corte mantiene la estructura de banda de Möbius. Y ahora viene el avance de Lacan. Si esas dos bandas, esférica y a-esférica, se envuelven la una a la otra como nos muestra el gráfico se recompone también el toro. Véanse gráficos:



Aquí sí que agradecemos la excelente labor que J.M. Vappereau hace en su texto *Étoffe*, del que hemos sacado conocimientos, ideas y gráficos.

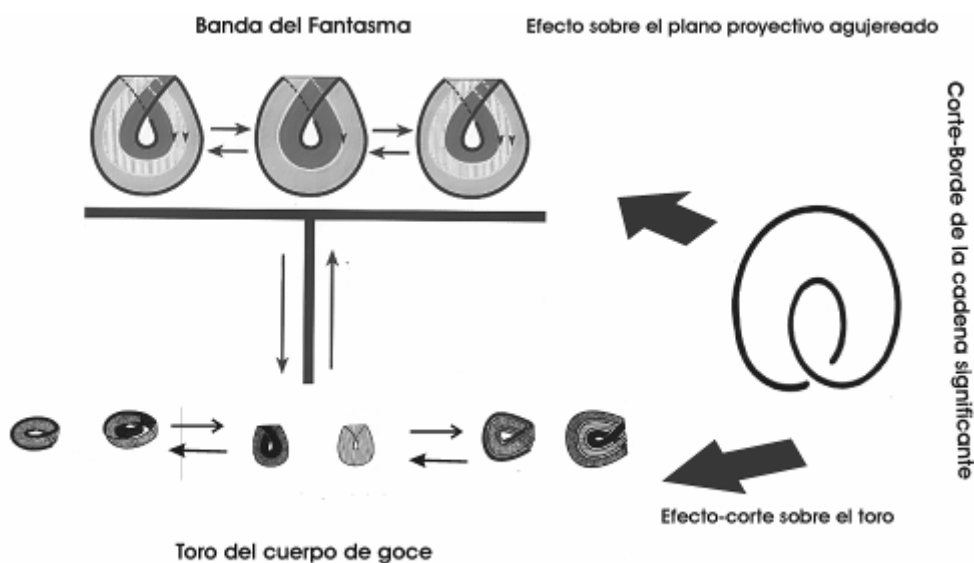
Resumimos, si cortamos una banda con un corte de una sola vuelta y hacemos recosidos, llegamos a un toro y en el camino inverso vemos cómo se traspasa goce de una cara del toro a la otra única de la banda. Por otro lado, si cortamos la banda con un ocho interior de dos vueltas obtenemos dos porciones, esférica y a-esférica, que envueltas y recosidas nos llevan también al toro. Luego la

⁷ Que no traspasaba la barra del significado en el escrito *La instancia de la letra...* y que ahora debemos entender como que pasa de un lado al otro el goce del significante, o del lado sustancia al lado de la materialidad sin acceder a lo real.

⁸ Aquí nos corregimos a nosotros mismos. Nuestros trabajos colgados en la página web sobre *La proposición del 9 de Octubre* y la lógica de la alienación sobre una botella de Klein tomaba como objeto @ la banda bipartida o bilátera, como da a entender Vappereau en su texto *Étoffe*, pág. 237. En eso nos confundió durante mucho tiempo. El trabajo sobre la alienación sigue siendo válido cambiando la parte bilátera (esférica) por la parte unilátera (a-esférica). En cambio, muchas de las consecuencias de implicación obtenidas en el trabajo sobre *La proposición del 9 de Octubre* deben ser revisadas. En cualquier caso, lo fundamental sigue siendo válido.

primera operación es la metonimia y la segunda el recorte del objeto @ que es la porción a-esférica en forma de banda de Möbius. Tenemos así definido el objeto @ como una superficie que puede pasar de un toro a una banda de Möbius, o mejor, de una banda de Möbius a un toro en el camino inverso. Porque lo tremendamente sorprendente es que dada una banda de Möbius se llegue al toro, sea con un corte de una sola vuelta o con uno de dos vueltas. Esto es lo que hace decir a Lacan en *L'Étourdit* que “el corte simple es igual a la banda de Möbius”. Esto se basa en que el círculo simple mediano o corte de una sola vuelta es un retrato de deformación fuerte de una banda de Möbius.

El ocho interior, proveniente como borde de la cadena significativa en la operación decir y dicho, corta tanto el toro como la banda. Es decir, corta el cuerpo de goce y permite traspasar goce. Corta también el plano proyectivo del fantasma y recorta el objeto @. La estricta equivalencia entre el corte simple de la banda y una banda de Möbius hace que el objeto pueda pasar del plano al toro y a la inversa. Véase gráfico:



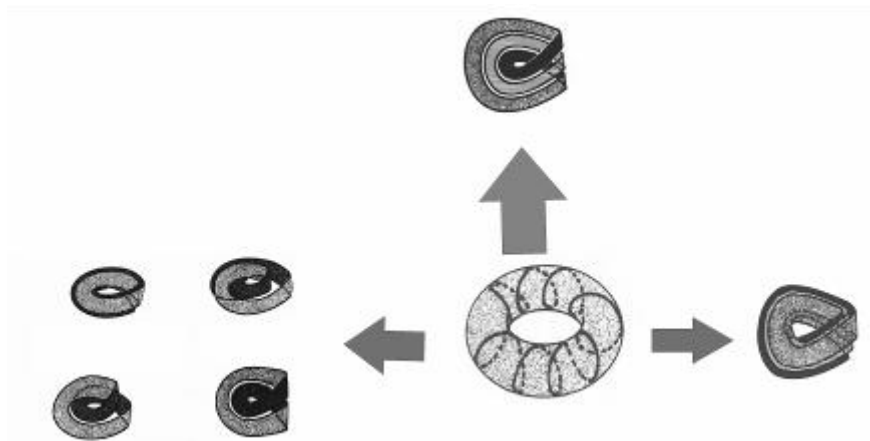
Esta es la operación que liga las dos superficies. La metáfora y sus efectos en la superficie del fantasma y la metonimia en la del toro. Mejor definición de las dos operaciones del inconsciente no ha existido nunca. Lo que sucede en el inconsciente estructura el fantasma pero además tiene efecto, por la equivalencia entre el corte simple de la banda y el corte doble en la banda de Möbius sobre el cuerpo de goce y no sólo sobre el cuerpo narcisístico vía fantasma. La vía del fantasma al cuerpo narcisístico ya la hemos explicitado en otros ítems. En la metáfora el objeto @ recortado en el plano proyectivo del fantasma se incorpora a la superficie del toro.

Por el contrario, las operaciones de doble corte sobre el toro tienen efecto sobre él pero además, por la vía metonímica, es decir, por una operación inconsciente éste recibe goce del toro, y además por la estricta equivalencia de nuevo entre el corte simple y la banda de Möbius tiene efecto sobre la estructura del fantasma. Y con ello el goce ha sido traspasado al fantasma como significativo en la vía metonímica, y el objeto @ pasa de dentro del toro, cuerpo de goce, al fantasma.

Ésta es la forma con la que Lacan desarrolla la tesis antigua de que el inconsciente y la pulsión se unían por su estructura de borde. Ahora los dos bordes son: el que consiste en la banda que permite el corte simple y el que insiste en la banda de Möbius dentro de ella misma, que permite el corte de dos vueltas que no lo hace desaparecer (mantiene la estructura de banda de Möbius).

Se ve entonces, un paso más que en los *Seminarios XIV y XV*, ya no es sólo el agujero tórico el que sitúa el objeto @, pero es gracias él que puede hacerse esta operación. Es una construcción de una gran rigurosidad topológica, pero aquí presentado de forma operativa y ligado a la clínica psicoanalítica. Si un círculo simple sobre una banda de Möbius es un retracto de deformación fuerte de toda la banda de Möbius, podemos entender por qué un corte simple y un corte en banda son lo mismo. Además entendemos con precisión que si la banda del fantasma se “retrae”, el plano del esquema R parece que sólo tiene la estructura de las identificaciones para sostener la realidad. De golpe, una no funciona y entonces se des-retrae el fantasma y aparece con toda su capacidad de calcular y el sujeto nos manifiesta “su realidad”. Muchas veces, en ese momento los semejantes que tenían buena relación (buena relación especular) con dichas identificaciones empiezan a no entender qué demonios sucede entre ellos cuando aparece el fantasma. Si además el fantasma se desborda en su capacidad de absorber goce proveniente del cuerpo de goce torificado, es cuando hace la apelación fuerte al Otro y comienza la neurosis a manifestarse.

Veamos entonces el esquema del ocho interior, en la *involución significativa*, actuando sobre la superficie del toro en los dos caminos: sea con la banda de Möbius del fantasma, sea con el toro de la corporificación de goce:



Se entiende mejor ahora por qué en las psicosis todo esto no es posible y las metonimias van a la deriva en la superficie bilátera con las hipérbolas y sin posibilidad de metáfora tras ellas.

Teoría de la representación para la Involución significativa

Explicaciones sobre la homologías y las identificaciones

La letra y la jerarquización de las estructuras

Lalengua y el modelo de lenguaje