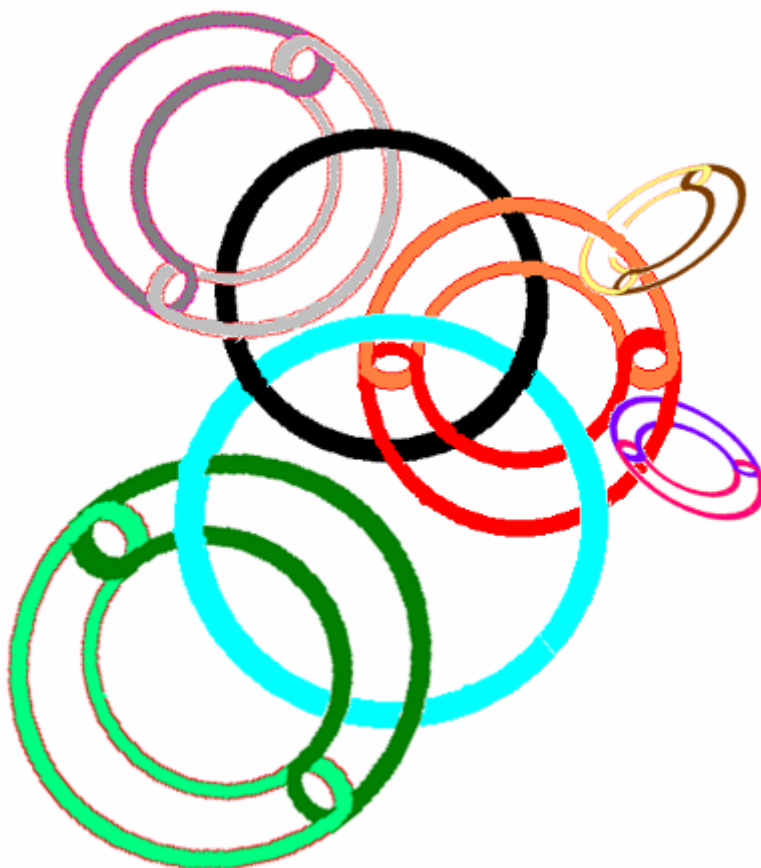


Estimado Carlos

Le remito una serie de cuestiones, que suscitan sus envíos (más concretamente, los dos últimos gráficos enviados) y que dejo a su libre disposición y mejor criterio. Dada la inclusión de distintos dibujitos (pendientes de comprobar) no me pareció pertinente, remitirme directamente al seminario. Sigo guardando en el "zurrón" numerosos interrogantes que me gustaría trasladarle, pero... no es cuestión de "abusar" de su amabilidad, y es que sigo considerando sus trabajos como una fuente de referencia y autoridad ineludible en mis "elaboraciones".

Con respeto, admiración y afecto.

Un alumno  
Ignacio Gil.



Cadenudo de 4 borromea.  $4 \times 3 = 12$  anillos.

LEYENDA:

Si se corta el anillo negro, queda:

- borromeo de anillos verdes, por un lado
- borromeo de anillos marrones, y
- borromeo de anillos rojos

Estos dos últimos forman un falso agujero entre sí.

Si se corta anillo celeste, queda:

- borromeo de anillos negros, por un lado
- borromeo de anillos marrones, y
- borromeo de anillos rojos

Estos dos últimos forman un falso agujero entre sí.

Si se corta anillo marrón, queda:

- borromeo de anillos negros
- borromeo de anillos verdes
- borromeo de anillos rojos

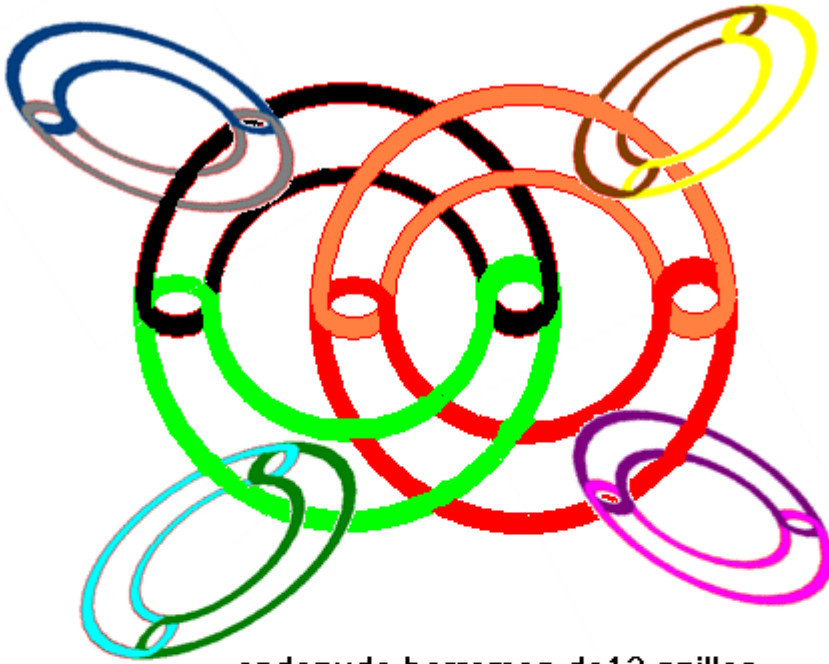
Si se corta anillo rojo, queda:

- borromeo de anillos negros
- borromeo de anillos verdes
- borromeo de anillos marrones

Cortando cualquiera de estos cuatro anillos centrales, se deshace la borromeidad del conjunto.

Cortando cualquiera de los 8 anillos periféricos la borromeidad del conjunto se mantiene.

OTRA VERSIÓN



**cadenudo borromea de 12 anillos**  
**Versión: dos toros enlazados**

Cortando cualquiera de los cuatro anillos centrales, se deshace la borromeidad del conjunto.

Quedarían entonces, tres cadenudos borromeos de tres, pero desanudados entre sí.

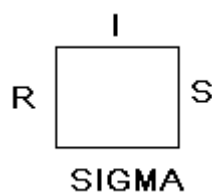
Cortando cualquiera de entre los 8 anillos periféricos se mantiene la borromeidad del conjunto, formado ahora por 3 cadenudos de tres + un anillo "sin familia", par de anillos periféricos que se desanudan.

OSADÍA POR MI PARTE: He adjudicado "los objetos" al agujero de cada registro, al que hace triada con la consistencia y la ex-sistencia. Muy posiblemente está mal. Ver pág. 6.

-----

Ud. los coloca en los agujeros que harían la articulación de un anillo con otro.

Creo que lo que Ud. ha tratado de ilustrar, se correspondería con el gráfico último de la pág 7, donde cada objeto está situado en la articulación de dos anillos.



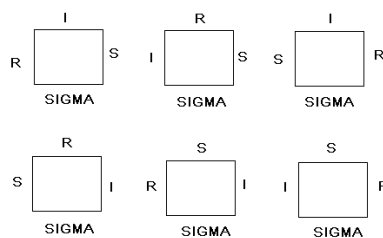
Lo entiendo si se trata de cadenas “lineales” y además cerrada, como ilustra claramente el gráfico que nos envió, pero no si están “arborizadas n-dimensionalmente”.

¿Porqué, en su gráfico, el objeto hombre articula falo y significante... y no falo e imagen, o falo e imposible? Y la misma pregunta para el resto de los “objetitos”.

Dependerá de cuál de los tres anillos de una “familia” articule con cuál de los tres anillos de otra “familia”.

¿Qué objetos ocuparían los vértices entre las cuatro “familias”? ¿Goce fálico, Goce Otro, Sentido y... nos faltaría uno?

¿Cuál de estas distintas concatenaciones elegir?



Evidente que trabajar con tres registros es muy diferente de hacerlo con cuatro.

Según lo pienso, creo que no es la misma borromeidad del tres que la borromeidad del cuatro. Algo cambia. Se pierde la “simetría” del tres.

Y sí además queremos subdividir cada uno de estos cuatro, en sus tres correspondientes, y además que la estructura total sea borromea... todas estas exigencias... hacen que la articulación nudo-con-nudo (binariamente) sea **muy aleatoria (se podrían dar innumerables combinaciones)** y la “localización” allí de estos determinados objetos resulte muy difícil, por no decir imposible.

El modo que Ud. tiene de introducir el cuarto nudo (según video) estando los otros tres registros separados y para conseguir la borromeidad, hace que todo dependa de este cuarto nudo, aunque, según lo entiendo (y no creo que sean incompatibles, siendo, simplemente, distintos posibles), considero que habría otras distintas maneras o modos de conseguir la borromeidad del cuatro, como lo muestran “mis” dos opciones (1ª: dos familias separadas + dos familias en falso agujero; y 2ª: dos familias forman un falso agujero, que enlazado a otro falso agujero de otras dos familias, dan la borromeidad del conjunto, de dos toros).

¿Es posible que queden más opciones?

1+1+1+ (1)

1+1+2

2+2

Esto para venir a decir de la dificultad de “situar” de una única manera los “objetitos” que Ud. ubica. Ni que decir tiene que su planteamiento es sumamente evocativo, sugerente, ilustrativo y didáctico, siendo un gráfico del que hay mucho que aprender.

Recuerdo las indicaciones que Ud. (perfectamente) nos ha hecho, de no pensar "binariamente" y sí de pensar que, al menos, una otra dimensión (una tercera), "incide" siempre. Si además son cuatro... creo que resulta difícil "situar" esos objetitos. A menos que pensemos el cuatro como "reduplicación" del dos (dos toros enlazados)... **si no hay en psicoanálisis 3ª dimensión...** y el tres como "repetición" del uno. Y es que no salimos de la hipótesis del Continuo (Sí y No), entre el CERO (marca y/o dígito) y el UNO.

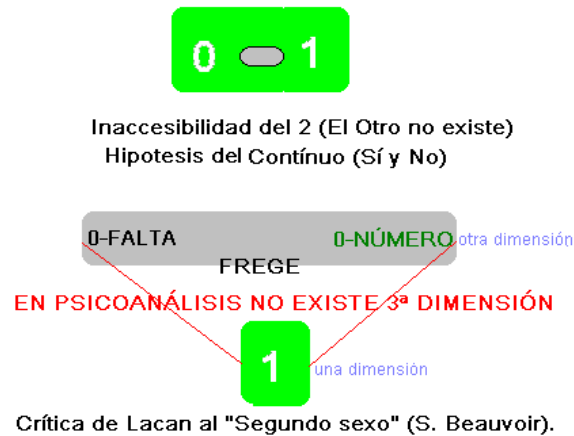
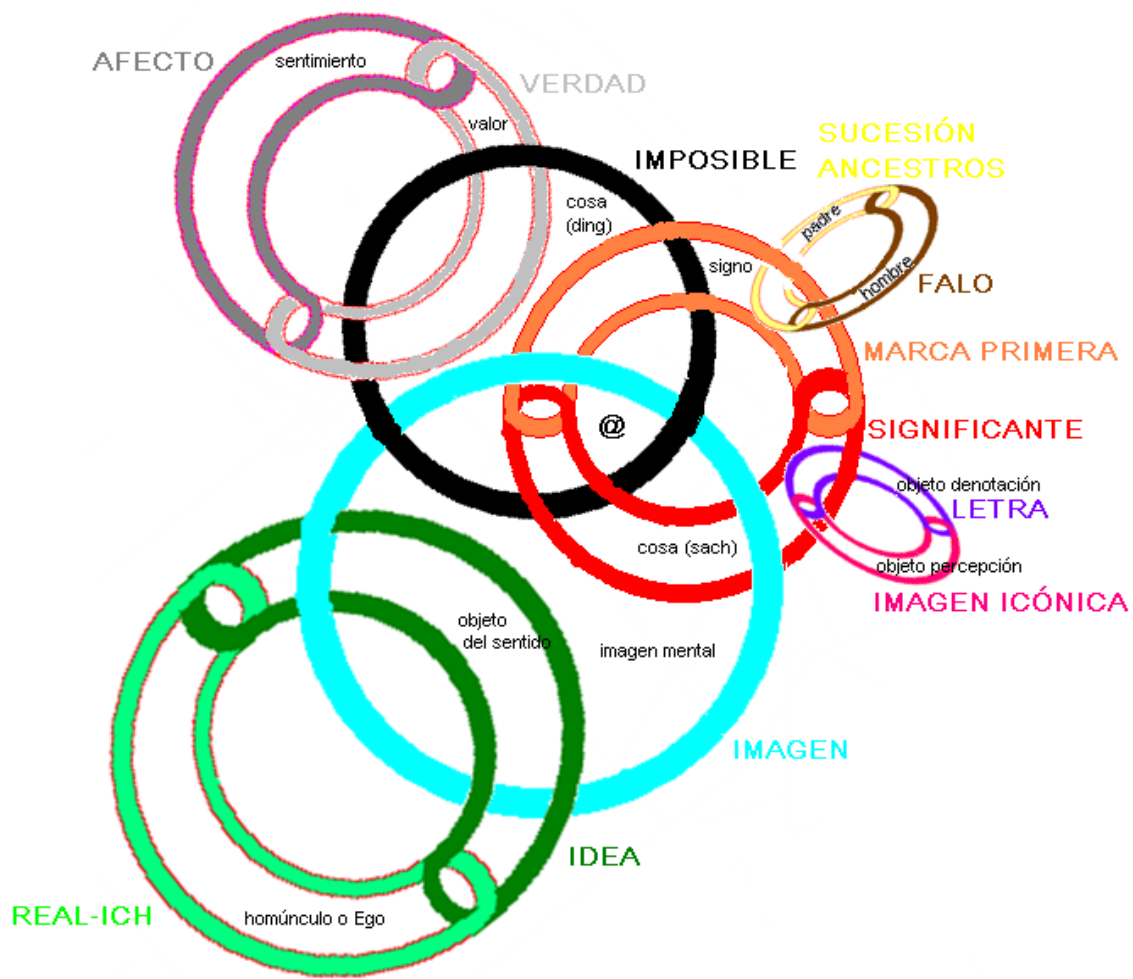
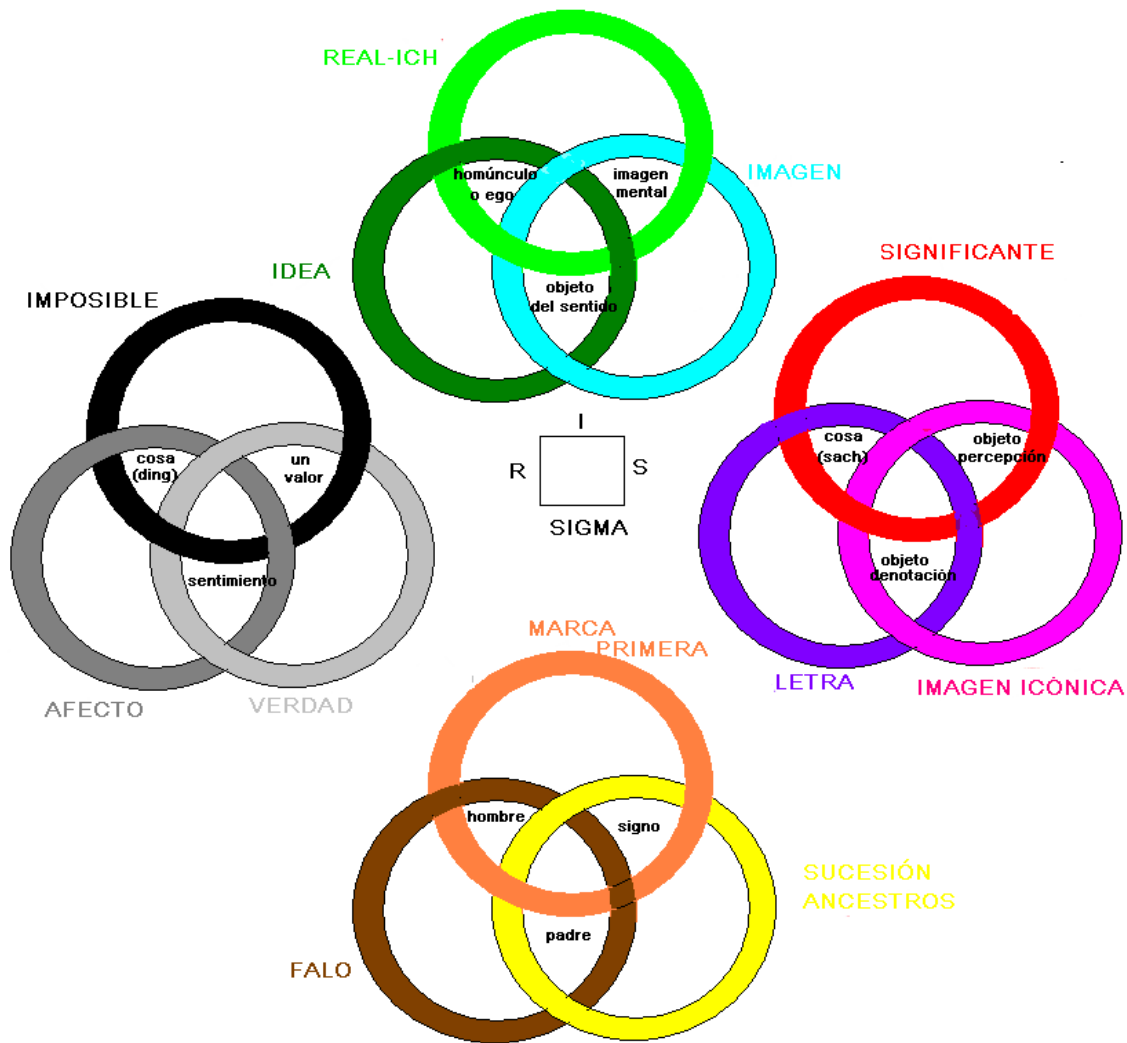


Grafico a desechar (casi seguro que está mal).



Objetos situados según borromeidad del tres.

¿Igual para borromeidad del cuatro?



Estimado Ignacio,

Seguro que a más de uno de los apuntados al Seminario no le vendría mal "reparar" sus cuestiones y dudas. Vayamos por partes.

a) Primer dibujo:

- No es borromeo del todo. Si corta el marrón-amarillo o el de al lado no se suelta toda la cadena.
- Además, el negro penetra una sola vez en el falso agujero de los grises, lo que hace que los enlace.

b) Leyenda:

- revise (teniendo en cuenta lo anterior) cálculos, porque no salen borromeos sino enlaces o desanudamientos.

c) Otra versión:

- Es correcto que el centro es borromeo, pero si no caen los periféricos es cuasi-borromeo porque de nuevo hay enlaces. Es entonces una categoría superior a los borromeos, las cadenas finkeanas: contienen anudamientos y enlaces. Pero es caso muy interesante para pensar RSI para cada nudo sin que vuelva a ser borromeo. Me explico: los 4 centrales son RSI y  $\Sigma$ , y cada uno de los 4 falsos agujeros le adjudica los otros dos componentes RI o RS o SI o de cada registro. A tener en cuenta...

d) Los objetitos:

- Es verdad que yo hago una teoría del signo entre dos nudos y sitúo el objeto que se les puede definir (suponiendo que están anudados dos nudos =Ste/Sdo y en el centro el objeto). Es lo que la mejor teoría de la representación (Peirce) propone como yuxtaposición Sgte/sdo/objeto. O Saussure cuando hace su tópica pero sin el objeto, es por yuxtaposición de dos niveles, lo que denomina denotación el maestro: Roland Barthes. De arbitrario nada.

- El objeto hombre es el que la cultura ha construido (seres humanos se denominan así mismo muchas tribus) No es que articule, sino que es el objeto definido al hacer signo entre el falo y el significante, ya que falo pareciera equivalente a masculino como el mismo Freud indica. Lo mismo para el resto: son signos construidos en la cultura uniendo un nudo con otro como si fueran paralelos y ofreciendo un objeto referencial ad hoc. El psicoanálisis puede explicar esas construcciones desde su doctrina superior.

- Claro que se pierde la simetría del tres, todavía más: se pierde el tres como algo per se (el Dios trino del dogma cristiano) y queda sostenido en encuentros parciales dentro del cuatro o mas.

- Claro que hay otras opciones para "presentar" (mediante una forma) la propiedad borromea pero todas ellas deben respetar la propiedad que las aglutina en una sola clase (significante y no sólo la forma): que cortando uno cualquiera todos los otros se suelten absolutamente. Eso es lo que le he comentado que falla cuando "hay enlaces".



- Según la forma en que presente un nudo los objetitos cambian en su manera de ser definidos o incluso no pueden ser definidos. Piense en las psicosis y en las personalidades psicóticas cuando según qué signos y sus referentes no hay manera de construirlos. "Hay signos que no hay manera de hacerlos" por eso tienen las dificultades que tienen o son lo "raritos que nos parecen a veces". Yo antes me aburría con su simplicidad y ahora me divierto siguiendo cómo construyen, o no, eso objetitos. ¡Es magnífico! no se me hacen pesadas las sesiones y descubro algo nuevo cada vez, sin crearme en absoluto su solución ante la  $xRy$  que no se puede escribir. Una vez he captado cómo o cuáles pueden construir, les ayudo a hacer "su signo fundamental que los estabiliza". Es un álgebra basada en el nudo, nueva y excepcional.

- Lo de la hipótesis del continuo supongo que se refiere a la bivalencia: 0 ó 1, verdadero o falso. Lo digo porque la hipótesis del continuo se refiere a que entre el cardinal de un conjunto y el del conjunto construido con todos sus subconjuntos (la potencia o el conjunto de las partes se lo denomina) no hay ningún cardinal. Sabemos que el conjunto de las partes de un conjunto tiene un cardinal superior al del conjunto de partida, si es finito. Si es infinito también pero ¿hay otro cardinal infinito en medio? La hipótesis del continuo dice que no, que se pasa del cardinal del conjunto al de conjuntos de las partes sin nada en medio. No se podía demostrar lo uno o lo otro, por eso era una hipótesis. Ahora ya se ha demostrado que no se puede demostrar una cosa o la otra, si es verdadero o falso. Es un indemostrable o un indecidible, de ahí que funciona como axioma: se aceptan teorías de conjuntos con dicho axioma o teorías de conjuntos sin ese axioma ¡a escoger! ¿Cuál va bien para el psicoanálisis? Es decir, para las letritas-conjuntos del goce: yo creo que según Lacan la que sí lo acepta para que entre el goce compacto del Otro y el goce denso de la significación fálica haya sólo un estrato. Pero, en contra, creo que la castración indica lo contrario: justamente la castración indica que se puede hacer una estratificación distinta. Debo revisar.

- Claro que no hay o verdadero o falso, sino la tercera posibilidad: el objeto @, y la cuarta  $-\phi$ ,.

- Que cero y uno se usen como valores de verdad no permite asimilarlos (sentido) a marca como uno, y cero como no marca, no son lo mismo. De acuerdo en esa intención de usted (siguiendo la estela de Lacan sobre los dos toros) en ver el cuatro como dos doses, pero con cuidado de no jerarquizar lo que une a los doses como otro dos, eso nos metería de nuevo en la lógica de Peirce. No hay tres, pero hay cuatro para la dialéctica al Otro, el problema es que con esa presentación (muy válida en momentos) se pierde el mas allá del Otro, el goce Otro.

- el último dibujo es válido para los objetitos, y muy bien, pero padece de lo ya dicho. Quizá alguna patología... encaje.

Me alegro de su esfuerzo y lo que me sugiere. ¿Por qué no lo pasa todo por el seminario? seguro que ayuda.

Muchas gracias por sus elogios, espero no defraudar.

Un abrazo.

C.B.

Estimado Carlos y demás colegas,

Tras agradecerle sobremanera su respuesta, paso a exponerle en folio anexo un pequeño punto de discrepancia, esperando contribuir al debate "dimensional".

Saludos cordiales.

Entresaco unas frases de su respuesta, que son, para mí (puedo volverme a equivocar), el motivo de discrepancia:

- Además el negro penetra una sola vez en el falso agujero de los grises lo que hace que **los enlace**.

b) leyenda:

- revise (teniendo en cuenta lo anterior) cálculos **porque no salen borromeos sino enlaces** o desanudamientos.

-----  
Según lo entiendo, el enlazamiento corresponde a:

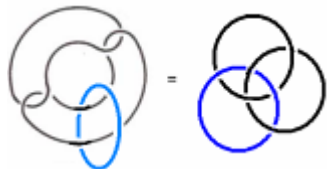


el enlazamiento  
Estofa p. XI

cuando un anillo penetra en el agujero de otro.  
Pero no entiendo enlazamiento como:



ya que, parece ser (y en ello reside la clave de bóveda de “mi construcción”):



nudos borromeos (en distinta presentación).

Luego, de ser cierta esta igualdad, la leyenda del primer dibujo, según creo, no es del todo incorrecta, ya que de los cortes (uno) de los anillos centrales, se desprenderán borromeos (persistiendo su borromeidad de tres) y no enlaces. Se desanuda, solo, la familia cuyo nudo central se corte y se pierde la borromeidad del conjunto global de cuatro. Persisten tres borromeos de tres, desanudados entre sí.  $3 \times 3 + 0$ .

Si corto uno de los anillos periféricos, se desanuda esa familia que pierde su borromeidad de tres, pero “el viudo” (anillo central que persiste) mantiene la borromeidad del conjunto global (del cuatro).  $3 \times 3 + 1$ .

Agradeciéndole su atención y posibles correcciones.

Ignacio Gil

Estimado Ignacio,

Tiene usted razón en la equivalencia. Y la tiene en los cortes que obtiene borromeos de 3 sueltos, pero eso no es la generalización del borromeo. Al cortar uno cualquiera deben quedar todos sueltos y no que corte uno de una cadena de 12 y le queden conjuntos borromeos de 3.

Por eso le indicaba que los "aparentes enlaces" (no me expliqué bien) lo estropean. Pero por otro lado es utilizable para pensar la división de un nudo cualquiera en tres subregistros; que no sea borromeo del todo no impide que sirva para pensar...

Yo lo hago cuando me interesa. Por ejemplo, haciendo un paralelismo con la geometría cartesiana, cuando se corta un espacio de cuatro dimensiones en dos pedazos, éstos siguen teniendo dimensión 4 y no 3. Los sub-espacios de dimensión 3 no se obtienen por corte, sino eliminando de dichos pedazos

algún elemento, por ejemplo en dimensión tres "hay que quitar un conjunto infinito de planos (-1) para que pase a dimensión tres".

Luego si se corta en dos pedazos un nudo de dimensión 4 pero de 12 nudos (por corte de uno cualquiera o de varios de sus componentes) pasa a 3 de dimensión uno y uno que es una recta. Si se cortan varios, pues se obtienen más rectas (el corte elimina un punto en cada nudo).

Ahí está la dificultad, que hay muchos más tipos de cortes.

Volvamos sobre el tema, el nudo de 12 es el de 4, pero con tres componentes cada uno, no cuatro; eso lo ha captado usted muy bien, y lo que hace es, en cada nudo del de cuatro, sustituirlo por un falso agujero de dos y uno que lo atraviesa (luego no enlaza a ninguno de los componentes del falso agujero). Perfecto hasta aquí, pero cuando los 4 conjuntos lo juntan dejan de ser una generalización de borromeo. Esto es lo que le remarcaba.

Pero si corta los centrales (condición específica añadida) se sueltan en 3 de 3 y el viudo.

O sea, que si se corta el central, una componente de nudo original funciona "como un borromeo" dejando a las otros tres cadenas-nudo de 3 con sus componentes intactas pero sueltos entre ellos: ¡perfecto!

Pero el cortado estalla: ¡perfecto! Lacan lo indica así, pero ahora lo que debemos imponernos es ¿esa condición añadida qué significa?

Si es lo simbólico uno de los que se mantienen ¿indica que letras, significante y su imagen no se sueltan? No está mal.

Con el imaginario es más complicado, real-ich, imagen e idea no se sueltan, ¡aceptado!

El problema es si se corta sólo uno de los componentes "exteriores", o sea, un componente de un registro, resulta que los otros registros permanecen ligados pero uno de los componentes del registro cortado nudo sigue enganchado al resto. ¿Esto cómo lo entendemos?

Me parece estupendo para lo simbólico, si jugamos con el corte de letras del significante y obtenemos otro ¿es eso lo que hacemos, no?

Resumiendo, todo depende de si es periférico o central. Si es central se fastidió todo, pero si es periférico el resto se mantiene unido.

Es decir, una intervención en los subcomponentes exteriores (sigo con la segunda versión: los toros enlazados) no destruye la estructura.

Puede servir para determinadas estructuras, por ejemplo algunas personalidades que aguantan de todo en los componentes exteriores, pero si se les toca un punto determinado, todo se cae. Por ejemplo, las antiguas neurosis de guerra, ahora incluidas en el trastorno por estrés post-traumático. Resulta que si vuelven al campo de batalla mejoran ¡eso no encaja con lo traumático freudiano! Pero sí lo hace si suponemos que al dejar la batalla se rompe un hilo central.

Siga usted con ese camino que me parece eficaz pero diferenciando la generalización del borromeo de las construcciones cuyos componentes pueden ser borromeos de una dimensión inferior.

Espero que ahora no discrepemos.

Un abrazo

C.B.

Estimado Carlos y demás compañeros,

Tras agradecerle su respuesta a las últimas cuestiones planteadas, paso a rogarle que nos comente (si procede) la diferencia topológica (o equivalencia) entre el fantasma-banda de Möebius del esquema R y el fantasma-cadena de Whitehead (JMV *Nudo* pág. 310) de la teoría de nudos. No es nada evidente ni intuitiva la equivalencia entre la BM y la cadenudo que aparece en el *Seminario XXIII*, pág. 120, bajo el nombre de nudo de Milnor. ¿Se trata de lo mismo, como cadenudo de Whitehead y nudo de Milnor?

Considerar el fantasma como exclusiva relación sujeto-objeto (haciendo omisión de su vertiente escenificante) ¿nos hace asistir a la cosmogonía psicoanalítica entre el corte (por parte de la cadena significativa) sobre el objeto primordial (lógicamente, que no cronológicamente, precedente), objeto también llamado plano proyectivo o madre OTRO-CHOSE... y la instauración de la reãlitat freudiana como campo del sujeto? ¿El sujeto (consecuente) como el corte del objeto (antecedente)? ¿Tiene esto relación con lo que Ud. denomina triskelización de los registros de la identificación primera de Freud?

Por otra parte ¿podría anticiparnos algo del denominado nudo de Lacan,

*Seminario XXIII*, pág. 91? ¿Cual es su "ubicación/aplicación" en nuestra doxa? JMV lo hace equivaler al @ ?? en *Nudo* pág. 315. Agradeciéndole su dedicación y permanente enseñanza.

Saludos para todos.  
Ignacio Gil

Estimados colegas,

He encontrado un página Web que explica las diferentes maneras de inmergir (con singularidades) un plano proyectivo real (quiere decir no generado por un plano complejo, de números complejos).

Servirá para la respuesta a nuestro amigo Ignacio Gil.

<http://ochoa.mat.ucm.es/~jesusr/expogp/topplan.html>

Saludos.

C.B.

Estimado Ignacio,

Sus preguntas apuntan directamente lo que estamos trabajando en "superficies". Su trabajo le permite preguntar cuestiones que se suelen soslayar pero que ahora, con el recorrido que hemos hecho, ya se pueden responder.

El paso a los nudos supone siempre dos ideas reversibles:

- a) Que se tengan en cuenta los bordes de las superficies como siendo un nudo.
- b) Que en un nudo puedan definirse superficies que lo tengan como borde. Aquí pueden darse varios tipos, de Steiner, de Seiffer, de Empan.

Además, otra cuestión dimensional que no es nada evidente. Las superficies tóricas pueden, por una operación de equivalencia homotópica denominada retracción fuerte, reducirse a un nudo. Retracción homotópica quiere decir una sucesión continua de aplicaciones continuas que permiten "irlo reduciendo a su expresión estructural mínima". Hemos pasado de dimensión dos a dimensión uno.

También se puede hacer con las BM de forma que puede retraerse a su borde (su expresión mínima): el ocho interior.

Como toda superficie (teorema fundamental ya explicitado) está formada o puede transformarse en una suma de toros más cero, una o dos BM; eso implica que cualquier superficie puede ser retraída a un nudo.

Tenemos así dos caminos: uno, dada una superficie buscar su nudo mínimo (que representa su estructura mínima); dos, dado un nudo ver de qué superficies es borde, éste último abriendo muchas posibilidades. Eso lo hace JMV, pero además él diferencia, dentro de las cadenas, las que no son nudo de las que sí, no entro en ellos ahora pues es liso.

Ahora sabemos que Lacan comienza con el ocho interior, como borde de la BM, entonces un corte en ocho interior (casi equivalente a cortar con un BM) en un espacio podrá construir ¿qué?

Para el fantasma usa un plano proyectivo que supone, esa es la gracia, dos espacios heterogéneos, la parte esférica y la a-esférica. Si usted corta un trozo de cilindro, con un círculo, obtiene dos trozos pero son dos cilindros, luego son de la misma estructura topológica. Por contra, si corta un plano proyectivo con un ocho interior se obtienen dos pedazos que no son de la misma estructura topológica: uno es no-orientable y el otro es orientable.

Lacan, como toda la ciencia, trabaja con espacios cerrados. Eso de perderse en el infinito, como la geometría cartesiano-euclidiana, ya se ha olvidado. El espacio es enorme pero no infinito. Para evitar eso, se pasa en la ciencia al espacio esférico. Si es de dimensión dos sólo hay que añadirle a un plano infinito un punto, denominado punto de infinito, y se ha convertido en una esfera. Es lo que se hace en astronomía, el espacio tiende a ser esférico. Si fuese abierto tendría un borde, o lo que es lo mismo, un abismo en algún lado.

Lacan hace lo mismo, pero no le añade un punto tan fácil; añade el punto que lo cierra en un plano proyectivo. Nuestra a-esfera. Eso le permite definir la realidad y el deseo como siendo la misma cosa, pero localmente parece que no.

No se corta para construir el campo del sujeto, sino que éste se construye con lo del triskel, como me pregunta de la identificación primera. De ella aparece una posible superficie que será el fantasma (o sea, el caso B). Pero Lacan sigue el camino al revés en su obra.

Con el plano cerrado con ese punto da cuenta de tres cosas a la vez. Una, lo heterógeno del campo de sujeto y del objeto (rompe por fin el subjectum de la lógica-ciencia). Dos, puede definir las consecuencias de las forclusiones (en la cadena significativa) como puntos extraídos a la superficie. Tres, los abismos consecuencia de las forclusiones-extracciones de puntos darán cuenta de las angustias y terrores en la psicosis, ya que su realidad es plana y con agujeros-bordes (abismos).

Un poco más, en una esfera, se extraiga el punto que se extraiga, se convierte en un plano. Todos son iguales. Pero ¡ay!, en un plano proyectivo no es así, en particular en una de sus inmersiones = el Cross-cap. El punto en el infinito es distinto a todos los demás. El punto con el que se cierra el sistema significativa, el significativo fálico, (recuerde los *Seminarios VII y VIII*) si no está, las consecuencias son catastróficas. Esquema I. Si se extrae ése, aparece una estructura muy particular.

Todo queda abierto y sus hipérbolas son abismo para el pobre individuo, de ahí que hay que estabilizar el sistema para mantenerlo alejado de dichos abismos. La dirección de la cura pasa muchas veces por alejarlo de ellos y que renuncie. El loco es el que se empeña en meterse ahí a toda costa.

Ahora, retractemos la banda de Moebius a su borde = ocho interior y la pastilla esférica a su borde = un círculo. Eso es el nudo de Whitehead. Y encima es reversible (como exige la clínica para el fantasma en el que el sujeto tanto ocupa, a veces, el lugar del sujeto dividido como el del objeto y que Freud captó en la reversión de la pulsión), el ocho interior puede pasar a ser el círculo y éste a ser el ocho interior. Es lo que se denomina dualidad (*ESSAIM* página 62). JMV demuestra que también se puede hacer con la banda y la pastilla (*Étoffe*) así que ¿queda más claro?

La superficie que define el nudo de W. es el fantasma. JMV en *Nudo* lo que hace es dejar el fantasma con agujeros, es decir castrado; es un avance.

Lo mismo para el nudo de Milnor: es otra "presentación" del nudo de W. (*Essaim*, 119).

No voy a entrar ahora en las diferentes teorías de superficies en un nudo que hace JMV, ya que es complicado, pero supongo que entiende lo que está haciendo.

Me parece fundamental aclarar la dimensión escenificante. Porque Lacan, en la doctrina del fantasma, no situaba la escena primaria freudiana. Y yo creo que es otra superficie que debe situarse en el nudo a cuatro, de forma que introduzca el "instrumento" y que así se articule con la superficie del



fantasma por el elemento en común (el objeto  $a$  y sus diferentes caras) y poder no caer en la confusión Milleriana de meter la realidad sexual en la realidad psíquica. Bien es verdad que el propio Lacan mete la pata en *Encore* para el varón cuando dice que todo el goce es fantasmático. Eso hay que corregirlo. Por otro lado, la figuración fantasmática hay que adjudicársela a la articulación con el registro imaginario.

Aprovecho ahora para deshacer dos confusiones habituales:

1) Que Lacan use el plano proyectivo para la estructura (Esquema R) y para el fantasma no significa para nada que sean la misma cosa. De la misma manera que en la astronomía se usa la esfera para un planeta y para el sol y no son lo mismo, es la estructura de base con la que hay que pensar y punto.

2) Nunca hay que confundir el plano proyectivo topológico con el plano proyectivo como estructura de la geometría proyectiva. Eso ha llevado a delirar de lo lindo a muchos colegas con la cuestión fálica. He escrito sobre ello. Un plano proyectivo desde la segunda acepción es algo más que topología: es introducir una razón (no una relación: que es un término de la lógica) en las operaciones. Por eso es usado por Lacan para la significación fálica: la razón doble.

Un plano proyectivo está formado por un conjunto de "puntos" y un conjunto de "líneas" y está cerrado en el infinito también. En él los puntos pueden ser estructuras de dimensión 20, por poner un ejemplo, y las líneas serán de dimensión 21. O sea, no es de dimensión dos estrictamente, pero se trabaja como si lo fuese. La gracia son dichas razones, y además que pueden extraerse puntos pero éste seguirá estando en su línea, o a la inversa, extraer una línea y eso no impide que sus puntos se mantengan.

Resuelta que un plano proyectivo en este sentido puede realizarse como caso particular (un modelo) en el plano proyectivo topológico y por eso se lleva a los colegas a confusión, cuando Lacan en *L'etd* usa esta propiedad para intentar articular la significación fálica y el fantasma (como indicaba más arriba) con lo de que si extraemos un punto (*piqué d'un point*) y "la línea sin puntos" (es decir, la línea del plano al que le hemos extraído dichos puntos). Si a un PP se le extrae una línea se convierte en otra estructura denominada Plano desarguiano. Es con eso con lo que Lacan intenta articular y ya lo explicaré un día.

No sigo por ahí porque se sale de lo preguntado, pero cuidado con pasarse de la geometría topológica del significante y sus extensiones (forclusiones y puntos), a la geometría de la significación fálica (extracciones de puntos y líneas) sin aclarar dónde se está.

Finalmente, al nudo de Lacan, JMV le saca varias consecuencias, pero Lacan lo que hace es darse cuenta del problema de cambiar un entrecruzamiento en un nudo de un solo hilo para introducir el sinthome. Lo que hace JMV supone tener una vez más en cuenta las superficies y se sale de lo que hemos visto.

C.B.

Estimado Ignacio,

Le he respondido a cosas que comentamos en otro lugar y no a todas las que me ha preguntado; disculpe, he mezclado mails en mi cabeza.

Lo corrijo. ¡Manos a la obra!

Lacan, al comienzo de su obra, define al sujeto dividido (no el sujeto patológico) como un corte y de él se obtiene el objeto como resto o desecho. Esto cambia cuando trabaja las superficies del Fantasma y es entonces cuando define al sujeto dividido como la rajadura (corte) del objeto. Como yo he indicado en el seminario, hay que situar tres elementos, tal como hace Lacan cuando corrige su error de la nota de 1966 en la *Cuestión preliminar...* El campo del sujeto, el corte mismo (sujeto dividido), y el objeto. Pero no creo que se pueda poner antecedente y consecuente, eso indicaría una sola de las 4 posibles operaciones que condensa el losange, conjunción del sujeto y el objeto, disyunción de ellos, implicación del sujeto dividido al objeto (el más pequeño que... en lenguaje de Peirce que es el que Lacan usa en los *Seminarios XIV y XV*); implicación del objeto al sujeto (más grande que...). Y tampoco ligarlo con lo real de la Chose, eso es para la cara real o plus de goce. Que hemos trabajado con los cortes del toro.

Esto es para la superficie del fantasma, es decir, únicamente para la cara imaginaria (petit @) del abjeto. Cuando yo hablo del triskel de los tres registros que definen el abjeto, al cual se efectuará la Identificación primera, me refiero a las tres caras del objeto. Es una operación muy superior. Gracias a ella puede situarse, si es el caso, esa superficie en forma de plano proyectivo cerrada, y en ella obtener los petit @. Por eso JMV, con buen criterio, intenta situar en los nudos las superficies para hacer una estructura superior que contenga a la del fantasma. Y yo indico que, además, la de la escena primaria. Ellas dos articuladas y actuando sobre la tópica del goce (en sus diferentes modos) y sobre la tópica del espejo no darán la escenificación.

Ahora, una nota sobre la superficie de Boy: éste demostró, tal como indica la página que envié, una inmersión del plano proyectivo en el espacio tridimensional euclidiano distinta del cross-cap. Éste último tiene una línea de singularidad (autoatravesamiento) y un punto singular (que proviene de identificar todos los puntos de un círculo de la superficie original, en uno solo). Por eso es la extensión perfecta para situar el significante fálico como el que cierra el sistema significativo tal como lo define Lacan en el *Seminario VIII*, creo.

Una línea indica que sólo se pasa de un lado al "aparente otro" por ella. Por el contrario, la inmersión de Boy tiene tres líneas singulares (de autoatravesamiento) pero no tiene un punto singular.

Podríamos pensar entonces que en algunas personalidades (paranoicas en particular, pero también casos límites, sobre todo los de tipo afectivo) podrían no tener el Fallo simbólico bien situado pero no por ello carecer de un fantasma que calcule, es decir no están en el Esquema I. Me encaja con la clínica, son casos en los que no sólo la realidad es el narcisismo o un fantasma imaginario que no calcula y que siempre dice lo mismo. En estos casos lo que sucedería es que no podría hacerse una nueva significación fálica, están condenados a no salir nunca del fantasma, ni atravesarlo. Es como si hubiesen hecho la identificación primera al triskel. Están anudados borromeamente a tres, pero no hay nominación de cuarto nudo de ningún tipo. De ahí que cuando la situación exige la significación fálica, sujetos muy capaces se vengán abajo pero sin brotarse *sensu stricto*. Repiten una y otra vez su fantasma sin poder extraer ni un punto ni una línea para reconstruirlo (gracias a la significación fálica como Lacan intenta en *L'eta*) de nuevo tras una nueva significación. O lo que Lacan llamaba construir el fantasma ahí dónde sólo estaba la pulsión. Es decir, es un fantasma incastrable. Da miedo cuando se piensa en analistas así y su poder de coaptación. Las tres líneas de autoatravesamiento permiten entender "los giros extraños que estos sujetos dan a veces pasando de una cosa a su contraria o a "verse desde diversos puntos" a veces parece que disponen de varios petit @. En fin, muy enriquecedor, gracias por recordármelo. Incluso hace pensar en las personalidades múltiples.

También puede servir para otro caso, el de nombre del padre imaginario. Sería un fantasma también sin el punto singular extensión del fallo. Entenderíamos entonces su empecinamiento en desconocer lo real (exterior a dicho fantasma) pero con una diferencia con los anteriores. Las personalidades sufren de lo real, en cambio en la nominación imaginaria es lo imaginario lo que los tortura (por ejemplo una imaginarización de su historia o de la historia de su país), hay una traslocación de las prioridades. Lacan insiste en *Encore* en que el registro imaginario y lo real deben ser separados estrictamente. La crítica al Kleinismo es que toman como registro

real lo imaginario y por eso simbolizan dicho imaginario teniendo poca cuenta de lo real; de ahí que no encaje con la ciencia. Para ésta lo importante es la simbolización de lo real.

Pues henos aquí que en la nominación imaginaria lo importante es "simbolizar realmente lo imaginario". A diferencia de la religión, realizar simbólicamente lo imaginario, estamos ahora en la secta. Lleven dichos sujetos a la política (como síntoma) y entenderán al desastre al que llevan a los gobernados: ante una catástrofe real insisten en asegurar el sentido ligado a lo imaginario. Siempre oradores y siempre intentando realizar su estructura imaginaria: una nueva antropología que en los casos pervertidos lleva a hacer el reverso del tabú del incesto para convertirlo en obligatorio. Montan estructuras que pueden variar desde un negocio a un país. Mejor que escriban ciencia-ficción.

Un abrazo y espero, esta vez, haber respondido a sus preguntas, excepto a la última.

C.B.