

Estimados colegas,

Con el fin de aclarar más el tema de la letra y el significante y su relación con el goce, y sobre todo con el objeto@, os mando un pequeño texto proveniente de una conferencia oral sobre dicho tema. Vino tras una invitación que tuvo a bien hacerme Alberto Caballero para presentarla en unos de sus grupos de trabajo. Irá como artículo en la próxima a-NUDAMIENTO5.

C.B.

Lo prometido es deuda, muy interesante para leer detenidamente, sobre todo por lo que tiene que ver con el final de un análisis.

Beatriz Maya

Estimada Beatriz,

Pues es verdad que sirve para los finales de análisis pero creo que también para un cierto tipo de patologías en las que, o no se es neurótico o simplemente la construcción de la neurosis, o la estructura que sea, no está acabada o bien acabada. Mucha de la clínica que vemos actualmente es de dicho tipo, de ahí que más bien hay que ayudarlos a construir que a analizar. La clínica borromea ayuda mucho a entender dichos sujetos.

Estimados colegas,

Me indican algunos listeros que no pueden acceder a la página principal del grupo. Eso se debe a que Google, ¡vaya usted a saber por qué!, no recuerda a veces en tu ordenador tus claves.

Simplemente, cuando eso ocurra, clicar sobre “registrarme en Google” y volverle a dar la dirección de correo electrónico que usáis para el grupo y la contraseña de registro en Google que disteis en su momento.

Si no recordáis la contraseña, se lo decís y os la envía en un correo al mail que disteis. Si no recordáis dicho mail entonces registraos de nuevo y mandádmelo para que lo incluya en el grupo,

C.B.

Estimados colegas,

Cuando indico que he colgado los intercambios en la página Web en el ítem tal, quiero decir que está linkado al final de la página de dicho ítem.

Carlos, disculpa que te moleste de nuevo, pero me puedes informar si están en la página del seminario los nudos de 9 o más hilos.

Desde ya muchas gracias.

Pablo.

Hola, Pablo,

Los nudos de 9 ya os los he mandado.

Espero que con esto te sirva, y no molesta, todo lo contrario.

Un saludo.

C.B.

Carlos, otra pregunta:

¿Dónde Lacan habla principalmente del proceso primero, o lo que correspondería con la identificación primera?

Desde ya muchas gracias.

Pablo

Hola Pablo,

Lacan, en el *Seminario de la identificación* indica expresamente que sólo va a hablar de las identificaciones del segundo tipo en Freud. Para ello, ya que son de significantes, recupera el rasgo unario simbólico. Ya lo había utilizado fundamentalmente para el Ideal del Otro en el *Seminario de la transferencia*.

El proceso primero, o denominado como goce, es abordado en el 18, 19 y 20 de forma analítica y lógica. Lacan no lo nombra como primero, pero si es la escritura de los significantes es claramente el primero. Luego, cuando pasa a la topología de nudos y no sólo de significantes (teoría de cadenas y homotopías y homologías con las que he insistido) recupera de nuevo la idea de identificación, sólo que entonces lo hace con el rasgo unario en su dimensión de escrito. Sobre ese tema ya comentamos mucho con Beatriz Maya y Ricardo Rojas. Es Vappereau el que recupera el nombre de identificaciones primeras de Freud y lo liga a esos trabajos de Lacan. Aunque Lacan ya lo había insinuado nada menos que en los *Escritos* donde toma el cariz que yo he seguido distinto del de Vappereau:

*D'Un Syllabaire après coup*. Página 724.

"El psicoanálisis tiene este privilegio de que el simbolismo se reduce ahí al efecto de verdad (...) ella se aísla en su nudo como la contra-partida sin la cual nada puede concebirse del saber."

"Nudo ahí quiere decir la división que engendra el significante en el sujeto, y nudo verdadero por el hecho de que no se sabría aplanarlo."

Pasemos ahora a lo fundamental ya que por el momento parece que habla del nudo a tres de las cadenas significantes triskelizadas en el punto de capitón. Pero está hablando del simbolismo, no del significante (nunca hay que confundirlo y él es un liante con esto) y justamente está criticando el simbolismo de Jones (como yo critico el de Miller).

"Un nudo no aplanable es la estructura del símbolo, aquella que hace que no se pueda fundamentar una identificación mas que si alguna cosa haga el añadido para decidirla."

Mi traducción no es tan elegante como la de Nasio pero apunta lo que importa, ese plus de moneda es el objeto @ como superficie añadida al nudo. ¿No se ve que es el nudo Borromeo a tres con el que sitúa los goces en el *Seminario XXI*?

Le hemos sacado el partido que nos pareció apropiado al situar la identificación primera como la identificación al triskel de dicho nudo desde el nudo de cuatro que incluye la subjetividad del sujeto.

Por eso Freud capta la identificación, pero no el nudo borromeo. Un caso presentado en Nuestro Espai Clínic de una psicosis afectiva fue clarísimo. Ella no es una bipolar, es decir, tiene una personalidad afectiva (a definir) en la que sí que hay anudamiento borromeo pero sólo de tres y por eso ella es literalmente el objeto @ que se constituyó con la nominación que le dieron. Ése es su símbolo, significante, imagen, real y objeto.

La nominación fue, planteada al estilo de los doblajes al castellano del estilo indio de hablar: **"la que será la acompañante de tu hermana enferma."**

Eso es algo más que una significación, es una nominación, es la construcción de un símbolo, imagen, real, y significante. Y en el centro ella situó un objeto @ "un perro" tal como lo soñó y lo fue a recuperar. Eso es lo que ella era, como falso ser. Como no había cuarto nudo pero sí tercero borromeo, era psicótica pero no alucinaba ni había desamarraje de la tónica del Inconsciente. Lo que había es una pulsión oral desbaratada y que no era regulada por el principio del placer (Inc.) y por ello era anoréxica-bulímica. Es decir había habido forclusión, para ajustarse a dicha nominación, del Significante de una falta en el Otro y por eso el objeto plus-de-goce no se retenía (sólo puede hacerlo el fantasma) y no pasaba de un lado al otro del agujero tónico del cuerpo (ingesta-vómito). Es decir, no hay paso del objeto a lo que Freud definiría como fase anal.

Se ve mejor porque el rasgo escrito es el que liga los registros para construir el símbolo, y el unario para ligar los significantes. Condensaciones para las operaciones primeras y metáforas para las primarias.

Es fundamental entender que Lacan usó el símbolo, no en el sentido de Peirce (un signo que aún conserva cierta ligazón entre el representamen, significante, y el objeto referenciado) sino como un triskel de registros diferentes y el objeto en el centro.

Es mucho mejor entender los símbolos que no volver a los signos duales, ¿no le parece?

Luego la respuesta es que Lacan trata el tema primero en los últimos 8 seminarios.

Espero haber sido de ayuda.

C.B.

Estimado Sr. Carlos Bermejo y seminaristas:

En primer lugar agradecerle sobremanera su anterior respuesta a mis interrogantes (al igual que este último envío del gráfico), de la cual tomé pormenorizada nota.

Me tomé un pequeño intervalo antes de responderle, ya que la temática que Ud. aborda y evidentemente domina, no es fácil de "digerir" para el resto de los "mortales" (creo que todos, o no-todos, de los demás colegas que siguen su seminario estarán más o menos de acuerdo). Pero vaya... seguiremos estudiando... ¡¡Qué remedio!!

Gracias a sus oportunas aclaraciones y una relectura de otro reciente envío suyo (respuesta a Pablo Seit) en el que también se ocupaba del tema de las homologías, la "compleja" temática va siendo

simplemente superada. Las conexiones que Ud. establece entre estos complejos y las distintas dimensiones de los alófonos (fonemas), morfemas, así como de los grafemas, posibilita enormemente la comprensión de esa unión entre el discurso efectivamente proferido (teoría de la letra en el lenguaje) y el organismo-cuerpo (conjuntos, poliedros, espacios topológicos). Creo que arriba Ud. ahí, al nervio de la “intensión” lacaniana (a la cosa digna del pensar... que dirían los heideggerianos). Las letras que son recubrimientos, los objetos @ como plus de goce reciben, desde la perspectiva que aportan estas conexiones, una nueva luz. Igualmente la interpretación en la dirección de la cura, con la noción-suma de ciclo-borde, y obviamente, la involución significante.

Para finalizar me permito una nueva pregunta (aunque supone un “pequeño cambio de tercio” respecto a las homologías), pero que no deja de estar relacionada con la doxa psicoanalítica (ya que sigo leyendo sus trabajos-escritos anteriores que descargué de la web, en el “intento” de recuperar mi retraso respecto al nivel que detecto en las intervenciones del seminario).

La pregunta es respecto a un párrafo que leí en su texto de título “Cuando algo se rompe” y que captó enormemente mi atención. El párrafo en cuestión es el siguiente:

“Las sociedades humanas no se sostienen, como creen algunos sociólogos, en la estructura social, sino en una antropología. Ésta suele estar basada en una religión. Los acontecimientos que suceden en el planeta van por ahí y el que no quiera verlo, mala suerte”.

Si planteo esta cuestión es porque este párrafo, conclusivamente asertivo, “consuena” con “algo similar” que yo hubiera podido pensar al respecto (elucubré con la protoforma de Goethe), pero me “conformé” con una respuesta en la que asimilaba la estructura social (hay que “adaptarse” a la doxa hegemónica) a estructura de lenguaje, inconsciente, o algo parecido a una “textura” de significante social. Encontrarme con esta frase, “reavivó” mi adaptado conformismo.

Si tiene a bien, le rogaría un comentario al respecto (aunque entiendo, y me disculpo por ello, que el tratamiento de este tema pudiera resultar excesivamente general o bien de una concepción particular, además de “alejado” de la agenda en curso).

Gracias por el tiempo (y sapiente paciencia) que nos dedica.

Ignacio Gil

Estimado Juan Ignacio Gil.

Me alegra sobremanera lo bien que ha captado lo que subyace en la estructura del lenguaje no-naïve. La mayoría de intervenciones sobre este tema la confunden con la estructura de La Lengua. Por estos lares todavía enseñan, a los que colocan en posición de “alumnos”, la teoría del signo de Saussure que Lacan jamás utilizó: utilizaba la tópica del signo que todo el mundo usa según su criterio, lo que no es lo mismo.

Lacan nos dejó los esbozos de una magnífica psicobiología o biopsicología según vaya la dirección: significación o involución significante. Aprovecho para indicar que si se capta la diferencia entre las letras soporte del significante y las del objeto @, se capta bien que una cosa es hablarle al Otro, aunque sea teniendo un semejante delante nuestro, y otra bien distinta “hacerle un signo al Otro” “pareciendo ser nosotros ese signo”, es decir, presentando nuestro falso ser.

Lacan utiliza en *Encore* la frase “faire signe” que no hay que traducir jamás por “hacer signo al Otro” sino por “hacerle una señal al Otro”. Es verdad que podemos por metonimia, decir: “hacerle

un signo al Otro" pero eso no quiere decir que sea un signo en el sentido de los que puede surgir el significante, en la primera forma que tiene Lacan de presentarlos.

Así podemos entender cuando Lacan indica que el objeto @ en el fondo es una letra y al mismo tiempo afirma que es el "el signo del sujeto". Evidentemente no está diciendo que el sujeto sea un signo, sino que hace con el objeto una señal al Otro (patente en la chicas con los objetos petit @). Este deslizamiento ha llegado hasta el punto de que hay colegas que ya directamente hablan de "los signos del Otro". Es uno de los mayores cortocircuitos contra la teoría Lacaniana del significante y en general que he escuchado. Es equivalente al cortocircuito que supuso la teoría del simbolismo antifreudiano de Jones. Cierre del Inconsciente en el movimiento Lacaniano. Hay que apelar de nuevo a su apertura ahí donde se cerró.

Bueno, voy a la pregunta concreta. Sociedad hay ya en el mundo animal (fuera del la estructura del lenguaje). Las sociedades tienen sus valores y normas obtenidos de un discurso que no coincide con lo social. Lo que estructura una sociedad es la Antropología (preguntas y respuesta a los problemas fundamentales sobre la existencia, origen, finalidad, sexualidad y muerte, etc.)

No hay antropología sin un discurso religioso o un mito fundante. Por eso Lacan indica que Freud escribe el último. Freud escribe una Antropología: la del Nombre del Padre Simbólico como estructurador de las conductas y la identidad. Mito muy cercano a la doctrina judéo-cristiana. Por eso los representantes de dicho discurso intentan estructurar a la sociedad con sus consignas. Y cuando aparecen otros discursos, los de la nueva religiosidad basada en un nombre del padre Imaginario, chocan.

Este choque lo tenemos en Europa y E.E.U.U. entre los representantes de la "responsabilidad a la antigua", y los nuevos telepredicadores que, como los primeros cristianos le hicieron a Roma, intentan introducir la nueva "fe". Religiosos unos y los otros. Pero tenemos enfrente otras sociedades basadas en el nombre del padre simbólico, aunque sin el narcisismo que supuso el renacimiento (léase el fundamentalismo musulmán), y ahí hay un hueso duro de roer. Ésos son los significantes que se juegan.

Pero esto sirve sólo en parte, es válido para el encuentro simbólico-Imaginario sostenido por dicho sinthoma, porque además entre real y simbólico está el plus-de-goce (plusvalía en este caso). No se trata de saberes, sino de la pulsión; permítaseme esta analogía: el objeto plus de goce de un discurso que va añadido al religioso, el del mercado en forma capitalista. Con él tenemos los problemas de energía y de materias primas, como siempre.

Mi frase que usted destaca iba por el lado de los valores, añadido ahora la economía. Una vez más tenemos varios discursos en juego. Y lo que me llama la atención es la diferencia entre los Individuos y la Sociedad, Cuanto más van los individuos en la línea de un Ideal de amor y paz (los buenos-buenísimos) más van las sociedades camino de la guerra entre lo real y lo simbólico. Cuando se triskelicen las tres tópicos, se emparanoiden, y el sinthoma se reduzca al equivalente a una personalidad paranoica, tendremos al Ideal y al fantasma reducido y al goce en la misma línea y entonces es cuando viene los palos de un lado o del otro.

Está muy simplificado pero por ahí iba el tema. Lacan les dijo a los alemanes que se sacrificaron por unos ideales en la línea de su tradición filosófica del Idealismo; faltaba la triskelización que vio después.

Un saludo y gracias de nuevo.

C.B.

Estimado Carlos y seminaristas:

Aunque devuelva un poco la discusión, le agradecería a Carlos que del párrafo que extraigo abajo, explicitara bien la diferencia para no confundir la estructura de la lengua con la estructura del lenguaje de tal manera que no de pie a confundir la teoría del signo de Saussure con aquélla en la que se apoyaría Lacan. Qué sería entonces "una estructura no naive del lenguaje."

Y teniendo en cuenta la explicación anterior, ¿querrías explicar cómo aplica esto en la producción de las fórmulas de los discursos?

Saludos cordiales,

Amanda Oliveros.

Estimada Amanda,

Me parece una pregunta nítida y que necesita una respuesta nítida. La lingüística estudia el lenguaje suponiendo = lengua + habla. El habla es la Parole.

Después se hace una clasificación de la lengua partiendo de la teoría del signo lingüístico (unión de un significante y una imagen mental):

- Sintaxis (estructura de los signos)
- Semántica (relación entre el significante y el significado)
- Pragmática (uso de la lengua por el hablante)

La lengua en Lacan se utilizaba para explicar el sentido, algo que está producido por una estructura más allá de la sintaxis que es la retórica. La primera parte del *Seminario V* está dedicado a la creación del sentido, el paso del sentido y el sin-sentido. El sentido es ya extralingüístico. Es como un referente generado en la psique, así que Lacan lo utilizó para las operaciones entre lo simbólico y lo Imaginario; los efectos en la tópica del espejo y en el deseo-realidad. El sentido crea "una realidad mental" denominada realidad psíquica (aunque falta algo más), por eso nutre el síntoma. De ahí que partiendo de la batería significante y sus operaciones retóricas se produzca dicho sentido que no es el significado semántico simplemente por adición de signos como plantea la semántica de la lengua ligada absolutamente a la sintaxis: la teoría de campos y rasgos.

Para añadir el sentido define en el Otro no sólo la batería significante sino el tesoro metonímico = las antiguas metáforas cristalizadas. Eso es la lengua que finalmente denomina La lengua para que no confundan su doctrina con la de la lingüística, de la que dice que no tenemos nada que esperar.

Para la significación, relación del significante con lo real (exterior siempre a la lengua según sus estudiosos; una simbolización, dice Tudorov, que es el uso de la lengua para lo real) la lógica recurrió al signo de Peirce, en el que un significante representa algo (un objeto en su caso) para alguien. Es decir, el signo lógico cuyo significado es un objeto. He comentado eso varias veces.

Evidentemente las dos teorías del signo usan significante y significado, sólo que en la primera es una imagen y el segundo un objeto, de ahí que es mejor definirlo al final como denotación. Por eso en el signo lógico de Frege está más claro el tres: reúne significante, verdad y objeto.

Entonces la tópica de significante/significado la usa para el Inconsciente, pero sin ser signos (no hay redondel) y sólo la metáfora traspasa el significado, es decir, sale del sentido y va a la denotación.

Significación en la filosofía quiere decir tanto de sentido como de denotación, por eso *Bedeutung*, ya lo dije, es ambigua.

Ahora bien, la lingüística matemática se puso a estudiar la generación de lenguaje y no de lenguas, (habitualmente mediante la teoría de la estructura profunda de la gramática generativa). Ya no se trata del sentido, sino de la construcción de una estructura de base más material. Eso lo recupera Lacan, pero no como ellos lo hacen, con una sintaxis, sino con el concepto de cadena significante, idea obtenida de Turing. Éste planteaba sus “máquinas” como cadenas de signos. Idea que luego geometrizó con la obra de Poincaré y que es de lo que estamos hablando últimamente. Así ligó letra y espacio.

Es aprovechando su definición de significante y no de signo, y la estructura de la cadena significante con lo que aborda la estructura del lenguaje que está bajo cualquier lengua. Por eso dijo “el Inconsciente está estructurado como un lenguaje” y no como una lengua. Ya Freud diferenciaba ambas cosas teniendo en cuenta la tópica del Preconsciente /Inconsciente en la que se unía la representación-cosa con la representación-palabra.

Con la cadena y la geometría puede, además, liga las operaciones con lo escrito, que en la teoría de la lengua queda como un simple código de traspaso de lo hablado a lo escrito.

Esto comienza en el *Seminario IX*, cuando busca definir al sujeto y no sólo al Otro. Primero introduce lo escrito, de ahí al rasgo unario, y obtiene un paso más del Ideal del Otro, que era lo que le sostenía al sujeto en el ternario simbólico. Obtiene lo que luego serán los S1. Ha diferenciado la identificación que proviene de la nominación que el sujeto recibió y lo que le representa a él. Es la diferencia clínicamente manifiesta entre lo que los padres esperan y lo que el sujeto intenta vivir (en el sentido analítico = articulando su representación con el saber)

Una vez tiene eso planteado no le queda más remedio que ligar lo hablado con lo escrito. Entonces es cuando, en vez de hacerlo por la teoría del signo, lo hace por la teoría de la letra y el discurso que es lo que he intentado aclarar una y otra vez.

Lo que será el decir (palabra y escritura ligadas), nuestra pragmática si quieres decirlo así, no se basa como en Benveniste en el discurso sostenido sobre los signos de la lengua. Benveniste, que fue el que trabajó la pragmática, utiliza el término de discurso para indicar una *Parole* basada en la estructura de la lengua. Esa necesidad Lacan lo había recogido ya antes al indicar que un sujeto puede estar en la palabra, pero no en el lenguaje. La diferencia es que Lacan dice lenguaje y no lengua.

Benveniste retraduce al discurso los términos y denomina vocablo al signo pronunciado y oración al sintagma pronunciado.

Lacan recoge la idea, pero para el lenguaje y no la lengua, y entonces el discurso, que por fin ya no se basa en el hablante ideal supuesto en la intersección de todos los ejes, incorpora al sujeto y al objeto. Los dos sustitutos de la relación sexual que no se puede escribir.

En el nuevo concepto de discurso incorpora su definición segunda del significante, un significante representa a un sujeto para otro significante que no lo representa en ningún caso... Con la doctrina pulsional y su objeto. Es la flecha donde se da la involución significante.

Entonces el discurso se da en una copulación entre el campo del sujeto (el del semblante o agente) con el del Otro. Y lo hace sin confundir el objeto con lo real, por eso dice “un discurso que no será del semblante” lo mueve lo real pero funciona con los efectos de semblante que tienen los

significantes. Aprovecho para indicar que semblante no quiere decir efecto imaginario. Sólo hay semblante en un discurso.

Es la pragmática del psicoanálisis, pero sin signos. Y además ya no sólo hay uno sino cuatro, según los lugares que ocupen los términos. Lo fundamental es que sigue estando el lugar de la verdad de la lógica pero separado de la producción y en cualquier caso sin ser isomorfa a lo real. La verdad como ficción pero medio-dicha de lo real. No hay así desamarraje de lo real como algunos proponen en lo que yo denomino un delirio de lo simbólico.

Por eso la apertura del escrito *L'étourdit* comienza oponiendo su doctrina de estructuras de discursos al de la gramática generativa.

Espero que haya sido de ayuda.

C.B.

Estimados colegas,

El texto en formato pdf que os pasé como guía de topología ha sido revisado con las ideas de vuestras aportaciones en forma de preguntas y, debidamente corregido, ha sido subido a la página Web.

Está linkado en “Últimos artículos”, o también en “Ensayos escritos”.

Espero que os vaya siendo útil para vuestros desarrollos y para retomar lo que seguirá en el seminario.

Un saludo

C.B.

Estimados colegas,

Os envío éste porque en este momento en la lista de distribución del Seminario somos ya 80. Es un número redondo y reconfortante por el número de interesados en temas que exigen esfuerzo pero, al menos para mí, simplifican luego mucho la clínica.

Gracias de nuevo a todos.

C.B.

Apreciado Carlos Bermejo y demás compañeros:

Doble felicitación, tanto por el número de colegas interesados, como por el texto guía de rigorización topológica cuya lectura puede ayudar a ir entendiendo unas cuestiones nada fáciles. Enhorabuena de nuevo y gracias por el Saber que transmite en su seminario.

Ignacio Gil

Estimados colegas,



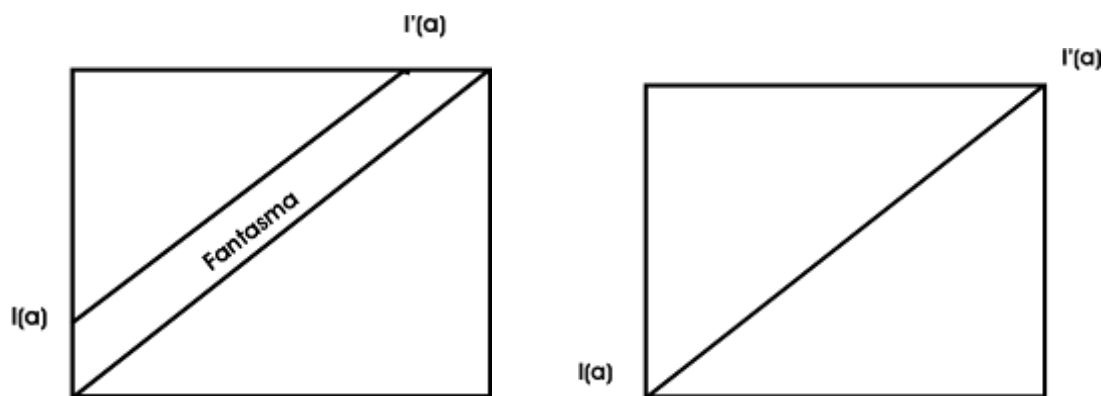
En la guía de conceptos de topología psicoanalítica he añadido un párrafo y unos dibujos. Se trata de cuando comento el plano proyectivo como poliedro y la corrección que se hace a sí mismo Lacan sobre el corte de la banda central del PP por una banda. Creo que así es más claro.

Es esto:

Ver gráficos de una banda de Moebius, zona rayada, como corte dentro de otra banda de Moebius, esta segunda es toda la banda. Esta banda entera es la zona moebiana del plano proyectivo y al cortarla con una banda de Moebius queda dividida en una banda bilátera con dos semitorciones, zona de dos colores grises como corresponde a una superficie bilátera, más la banda de Moebius rayada. Se visualiza mejor en el segundo dibujo del gráfico:



Si esta banda interna se absorbe, desaparece y con ello el fantasma y su objeto quedan ocultos tal como se visualiza en lo mismo presentado como poliedros del esquema R; lo que hace que “parezca” que la realidad está sostenida por las identificaciones secundarias:



La sutileza es que en el corte de una banda por una banda misma no aplica, aparentemente, la definición de corte. Ésta exigía que el espacio que corta deba ser de una dimensión inferior al espacio que se corta. Pero claro ¡una banda de Moebius es equivalente a un círculo simple sobre la banda de Moebius! Por eso dice que la estructura de la banda es el corte mismo. Por eso lo que dice es que el objeto aparece y desaparece, es el gran paso de Lacan para explicar el objeto metonímico como lo definió al principio. Se capta que lo a-esférico no cumple las mismas propiedades que lo esférico. No hay manera de diferenciar el significante del objeto @ en un plano o una esfera:: se necesita el plano proyectivo.

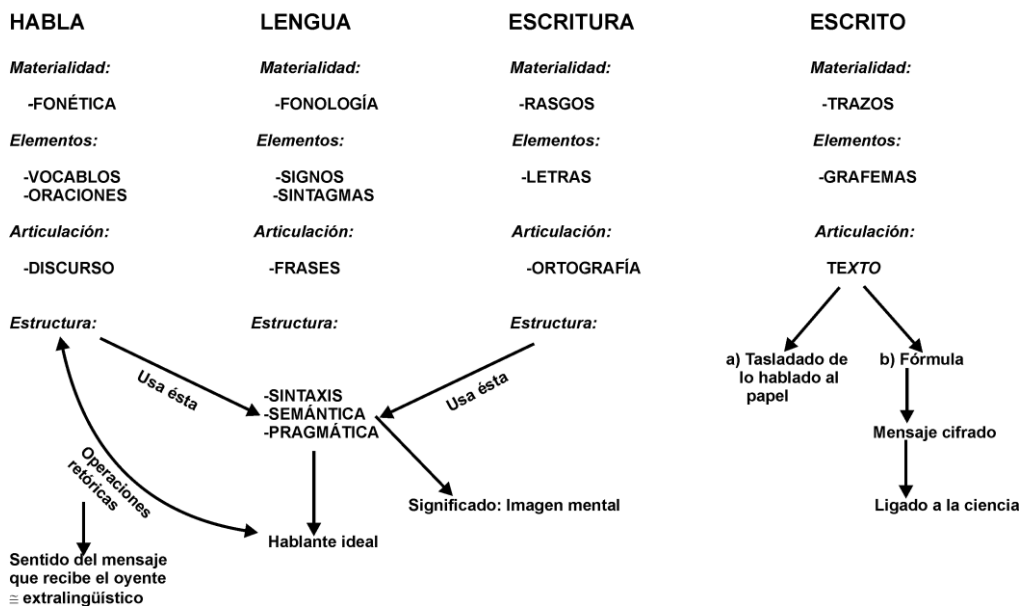
C.B.

Añado dos gráficos, que aunque el nudo no permite los gráficos planos, nos ayudan a entender el modelo de lenguaje que Lacan nos propone para el Psicoanálisis. El primero es la teoría clásica de

la lingüística pero añadiendo en paralelo la teoría de lo escrito que ellos plantean aparte. El segundo, es una manera de situar lo que es un modelo de lenguaje, es decir, no un modelo lógico-matemático al uso de la ciencia. El aparato científico se apoya en la teoría de la medición (métrica) que a su vez se apoya en la teoría de números; y en el que sólo hay objetos. Lacan nos propone algo previo, un aparato basado en el significante y no del signo para diferenciar sujeto-objeto-cosa, una geometría de nudos y no cartesiana, y una lógica obtenida del lenguaje y que no lo quiere modelizar, y todo ello imbricando, inmisión significante lo denominaba durante un tiempo, lo hablado con lo escrito.

Primero, el esquema de la lingüística completado, bajo nuestro criterio, con lo escrito:

## LENGUAJE (LINGÜÍSTICA)



Segundo, el aparato que nos propone Lacan tal como se lo hemos leído.

