

**fCC, formacion en Circuitos Corporales**  
**Sesion del 13 de Junio del 2009**  
**A cargo de Carlos Bermejo**

- 2007 de la geometría a la topología, el toro o la formación del agujero, el cuerpo como agujero.
- 2008 de la topología a la letra, del cuerpo a la letra... No se trata de un cuerpo significativo, sino de un cuerpo a la letra.
- 2009 de la letra en el cuerpo, las distintas modalidades de la letra: el lado matérico del signifiante, el lado imagen, o como fenómeno, sufrir a la letra.

Hemos sugerido leer los textos de las clases anteriores, para poder hacer preguntas y orientar el debate. AC

Discurso oral transcrito por Isabel Muñoz y revisado por Carlos Bermejo

(Rosó)...

...haces una pregunta que es la relación entre los tres registros y el cuerpo... de la segunda etapa de Lacan a la tercera... de la segunda etapa en la que utiliza las superficies topológicas para intentar regularizar cosas que parecían incongruentes con la lógica plana y después da un salto a los nudos y entonces las superficies no es que desaparecen sino que quedan incluidas en los nudos, eso es lo difícil de ver.

C.B.

La pregunta clínica es ¿cómo ligar el cuerpo del toro con los tres registros?... Lo primero que hay que decir es que el cuerpo torificado es el cuerpo de Goce... el que en Freud sería el cuerpo pulsional ... el goce en Freud no está teorizado pero él pone las pulsiones... el cuerpo ¿qué aporta? Aporta las pulsiones... él dice “funciona así”; son mi mito dice: una manera de pensar algo con una teorización primitiva... pero en el texto *Las pulsiones y sus destinos*, que hay que traducir por “Las pulsiones y sus vicisitudes”, ... porque al decir “destino” en castellano tiene un significado que no tiene en alemán: “llegar a...” y con el término vicisitudes, llegas o no llegas, o sea lo que les suceda... Freud dice que las pulsiones son un mito para él, dice “las pulsiones son mis mitos”, quiere decir... esto es una cosa que yo me he inventado para teorizar. Un mito es una manera más antigua de intentar entender algo. Es la manera más antigua de trabajar un real, por eso los mitos son arcaicos. O sea, cuando no tenían una teoría del saber montaban un mito para intentar explicar el real que fuese. El mito de la fecundidad, el mito del nacimiento, el mito de la muerte. Había un mito para todo, un mito para cada cosa.

En Freud eso no está teorizado, cuando habla del cuerpo ¿a qué se refiere? No habla del cuerpo en sentido corporal sino del sistema nervioso, de cómo quedan gravadas las cosas en el sistema nervioso. Lo que se llama “las huellas némicas”<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Lacan sitúa algo previo: la marca. La huella ya supone un cierto imaginario: la forma.

porque de lo que habla es del cuerpo narcisista. Tenemos dos cuerpos que no tienen nada que ver. En los neuróticos los tomamos como equivalente porque se superponen, pero en los demás no. Los psicóticos, por ejemplo en las esquizofrenias, los esquizofrénicos se pueden cortar un dedo y no les duele ni se angustian... a un neurótico le vas a cortar un dedo y tiene una reacción de angustia... un psicótico no, al revés, es porque tienen angustia que se cortan... y en cambio te habla de un cuerpo de goce, como decía uno, "yo voy mal desde que se me desencajaron las caderas", cosa que no le había ocurrido desde el punto de vista orgánico, ¿de qué caderas hablaba?

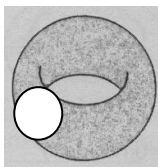
El cuerpo libidinal freudiano es un cuerpo narcisístico. Es un cuerpo que tiene que ver con lo imaginario y el organismo. Es la envoltura narcisística que envuelve el cuerpo orgánico cuya primera expresión es el Real-Ich. Lo que hay debajo de la imagen, de ahí funciona lo libidinal. Eso es la parte más animal. El narcisismo humano es mucho más complicado que el del animal, evidentemente, pero es del mismo registro. Por el contrario, los animales no tienen cuerpo de goce porque no hablan... como mucho a alguno... por ejemplo, se les marca el cuerpo, por ejemplo, a los animales de una ganadería se les pone una marca, o un aro... siempre es algo que sufre pero jamás obtendrá un sujeto de ahí.

... el humano tiene el cuerpo de goce que no tiene nada que ver con el cuerpo libidinal. Eso es otra cosa, que en Lacan, a veces, es difícil de entender. La libido, Freud tanto la usa para la pulsión como para lo yoico, acordaros de los estudios sobre el narcisismo... cuando dice aquello

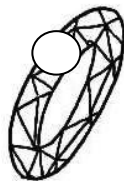
que “la pulsión inviste al yo, y del yo va al objeto...” ¿Por qué?, porque sólo tiene una cosa, que es la libido. Pero la libido es vitalidad. Es un mito, también para pensar la vitalidad que el organismo aporta al cuerpo narcisista. Es una imagen. Y el cuerpo de goce va con la pulsión, no va con la libido. No tiene que ver con la libido, en Lacan se llamará goce...

(Isabel)... ¿La libido tendría que ver más con el deseo?

Claro. Por eso Lacan apostó siempre por el deseo, porque el goce es mortífero. O sea, el hecho de que te marquen tiene consecuencia negativa, ya que al letrificarse: la letra mata... El narcisismo constituye un yo pero el goce lo que hace es marcar el cuerpo en lo mejor y en lo peor, porque cuando lo marcas lo lesionas. Marcar un cuerpo es lesionarlo siempre, de alguna manera lo lesionas, lo rayas.



2 dimensiones viene así



acaba así

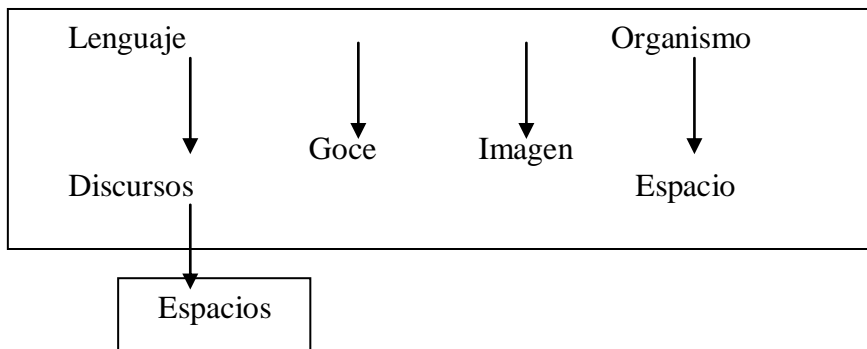
Son dos cuerpos. Este toro no es la imagen del espejo, el narcisismo, la imagen aglutinante... que los psicólogos definen como la imagen corporal completa... eso es bien tolerado, todo el mundo lo ve y es lo que se presenta al otro. El goce aparece, si es posible, con luz apagada. Es otro cuerpo el que está en juego ahí. Uno es una imagen plana que mediante el falo imaginario puedes

construir sus capas tridimensionales, le llamaba Lacan: la cebolla del yo. Es decir, hacerlo más grueso, todas las identificaciones<sup>2</sup> que el sujeto va haciendo y todos los objetos, la fase del espejo, con el falo imaginario le da una especie de tridimensionalidad, no queda tan plano como en el gato. Es la imagen que se llama fálico narcisística que el sujeto presenta. En el varón se presenta enseñando y en la chica tapando. Otra cosa es la que va de gótica... es verdad que... ¿ahí qué hay? Un encuentro entre las dos cosas. Por un lado presenta una imagen, melancólica evidentemente, pero al mismo tiempo se ha marcado el cuerpo. Se ha rayado el cuerpo... el tatuaje... eso ya es marcar el cuerpo y eso, evidentemente, lo lesiona. Los dermatólogos ¿que dicen?, si un día hay que operarte por ahí te vas a intoxicar, cuando te cortemos la tinta entrará en la herida...

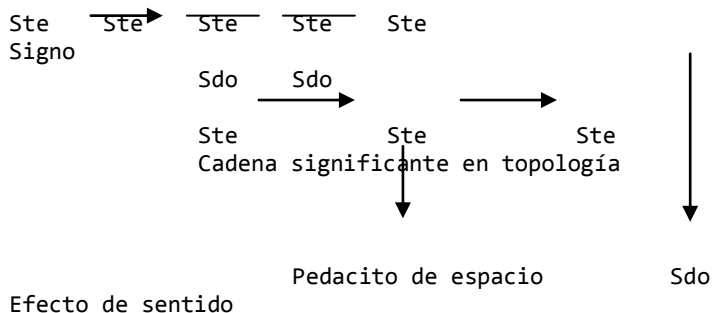
---

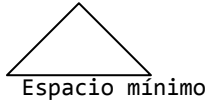
<sup>2</sup> Que son las caen en el brote psicótico.

... la geometría nos va a permitir unir dos cuestiones. Es decir, la idea de que esas marcas de lenguaje se tienen que pensar como si fuera una película que se adhiere al cuerpo y de eso es de lo que se obtendrán las zonas erógenas. La erogenización del cuerpo es como una película del espacio del lenguaje:



Este cuerpo torificado no tiene nada que ver con esa imagen. Un ejemplo, un melancólico, cuando ese cuerpo queda marcado -los triangulitos son una manera matemática de pensarlo, cada significante marca y deja allí una letra, un triángulo





... eso ¿que hace?, le impone una norma al organismo que sigue una lógica que no es la del organismo. No sigue la homeostasis del organismo. Sigue la lógica de la letra. ¿Qué hace? Lo daña porque le fuerza un funcionamiento. Eso es sentido por el sujeto, en la psicosis, como una invasión de goce en el cuerpo. No saben qué les pasa... el esquizofrénico... la tiene en la cabeza la invasión... “me hablan, me escuchan, me dicen, piensan...”. El melancólico no tiene todo eso, no tiene fenómenos elementales... más o menos se conserva bien, está muy triste, entonces ¿qué pasa? Empieza un malestar y una agitación típica de la melancolía: la hipocondría El sujeto al que me refería decía “tengo cinco dedos para cortarme” y le respondía el psiquiatra ¿por qué se tiene que cortar los dedos? “Para hacer un agujero”, responderemos nosotros. Para eliminar un trozo, porque si no es como que el organismo está o queda envuelto. El goce del Otro le fuerza. ¿Qué hizo? Cogió, se cortó un dedo y se tranquilizó. Le pudieron dar el alta y pasó (a servicios externos) al ambulatorio...

Y eso para que el goce no lo cubra todo. Ahí está, no cubra todo el cuerpo sin ningún agujero de drenaje o de intercambio con el campo del Otro. Tiene que perder algo. Es un agujero muy particular porque es un agujero que no agujerea pero crea una zona erógena. Visto desde Lacan ¿qué podemos decir? La pulsión se construye y éste sujeto no la ha podido construir.

Freud da por supuesto que la pulsión está. Lacan dice que no. Bueno no lo dice sino que lo insinúa y es Bermejo quien lo pasa la decir con este dicho: La pulsión habrá que construirla. Si construyes pulsión ¿qué es lo que has conseguido? Que el goce disfrute de una zona que está en el cuerpo pero al mismo tiempo de un objeto que está fuera. Si no tienes objeto pulsional, entonces te chupas el dedo, que ya no es lo mismo. De ahí, Freud diría: primero te chupas el dedo, después otra cosa... y acabas chupando no se sabe qué... fumar, comer, picar... todas esas patologías del objeto pulsional bebedor, fumador o el oral consumidor de cosas. Por ejemplo, hay gente que lee oralmente, lee y se come el saber y después de haber leído mucho tiene dolor de tripa. Se tensan. El problema es que luego lo intentan pasar por lo anal: eso ayuda a entender ciertas patologías ligadas al colon espasmódico.

Pero hay un objeto exterior, ahí Freud insiste, ¿cómo se construye un objeto exterior que no sea auto-erótico? Primero sería el cuerpo mismo confundido con la zona, o mejor no hay diferencia: eso es el cuerpo de goce sin agujeros, después auto-erótico: me chupo el dedo, éste, el melancólico del caso anterior, no ha llegado, si hubiera podido chuparse el dedo, ya ha cortado el dedo en algún sentido simbólico y ha separado el dedo del cuerpo -aunque esté junto. Y después hay que buscar el objeto en el Otro. El Otro es el mundo, o el cuerpo de un semejante que lo simboliza si es una cuestión más ligada a la sexualidad directamente. Por ejemplo, los libros que la gente mira o los que yo denomino "los miranda" que son los que van a mirar por el mundo. Cuando vuelven te enseñan sus fotos,



representaciones de lo que fue en su momento un objeto pulsional, pero tú no disfrutas porque para ti esa foto no tiene valor pulsional. La pregunta fundamental siempre es ¿cuán lejos queda del cuerpo el objeto pulsional?

Si no se ha construido (el objeto pulsional) es cuando tenemos las patologías... de daño en el cuerpo, la fundamental, la psicósomática. La psicósomática supone la no construcción de un objeto exterior. Si no se construye un objeto exterior, la zona goza de sí misma y el goce la daña. En esta patología es fácil de ver cómo al cuerpo lo machaca lo escrito como letra: para no ser leída según Lacan. Eso no tiene nada que ver con la imagen corporal. Al revés, el narcisismo sufre de eso.

Entonces, tiene que haber tres cuerpos: el cuerpo imaginario -narcisista-, el cuerpo simbólico -ése que te enseñan en la escuela en el cual los significantes nombran el cuerpo pero no gozan de él, simplemente lo nombran- y el cuerpo de goce donde los significantes sí gozan del cuerpo... Unidos en el nudo por el *objeto a* y así parece ser que se va encajando todo. La parte narcisística del objeto, la parte simbólica del objeto y en lo real también, y ahí se agarran en el nudo.

Pero si no está bien anudado, patologías severas, va cada uno por su lado... Ahí ves por ejemplo, en las patologías en las que el sujeto se agobia mucho con la madre, el sujeto es objeto de goce de la madre y queda torificado y no lo deja mover. Entonces ¿qué hace? Aparecen dos tipos de patología, o se hace daño en el cuerpo o empiezan trastornos comportamentales... Y a veces van las dos

juntas, trastornos comportamentales y en momentos de mucha desesperación es cuando se cortan... ¿Por qué la gente se va a cortar? Para atemperar este goce que no saben de dónde viene y está en el cuerpo, intentan abrir un drenador. Si tenían demasiada presión ¿qué hacían los médicos antiguos? Sangraban el organismo, corte; era una idea muy psicoanalítica en vez de médica. Ahora no te sangran... (te sangran de otra manera) ¿Qué te hacen? Te pinchan. Cuando uno va a un hospital lo primero que te enchufan es un suero... Después te enchufan una sonda, después te ponen un sedante para que no marees y luego te operan ¿Qué han hecho? Mantener la homeostasis como sea, ¿a base de qué? De cortar, un corte pequeño, pero un corte, que entre y que salga... eso en el organismo.

Pues en el cuerpo de goce lo mismo, si el sujeto se va llenando y no tiene un drenador, un punto por donde sacar<sup>3</sup> -que es la tesis del obsesivo...- La idea de vaciado. Si un sujeto no se puede castrar en un momento determinado tiene angustia pero una cosa es que castrate la omnipotencia del espejo imaginario y otra cosa es que "castrate" el cuerpo; a esta segunda es mejor denominarla privación.

¿Cómo se agujerea el cuerpo? Mediante la privación. Privándole de algo simbólico. ¿Cómo atemperaban al cuerpo de goce los religiosos? Se iban a un lugar, no podían hablar, ni comer demasiado, dormir lo justo, trabajar mucho y latigarse por la noche... acallar el goce del cuerpo. La castración simbólica drena lo

---

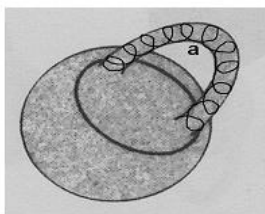
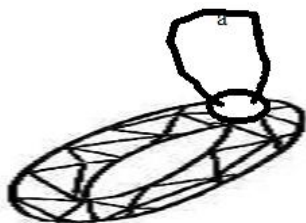
<sup>3</sup> Un sumidero dicen los físicos. Aunque en este caso puede ir en los dos sentidos: drenar o aportar.

imaginario y se supone que debe drenar en el cuerpo; pero yo soy partidario de pensar que en el cuerpo más bien lo que hay que hacer es privarse. Es articular privación y castración, que es una de las cosas más complicadas que hay porque en Freud está muy embarullado al aplicarlo sólo al pene y ligando la feminidad. No solamente las mujeres están privadas, están privadas de pene, pero los hombres están privados de un montón de cosas. Pero la privación no es solamente no tener pene... Te falta<sup>4</sup> algo. Esa idea de que falta algo es la que abre un agujero aunque sea en el *cuerpo de letras*. No en el organismo porque el organismo, si tiene agujeros, se estropea: sólo tiene mucosas osmóticas. Un agujero en el cuerpo de letras. En esas letras que están ahí pegadas en el cuerpo abrir un agujero; de la misma manera que se tendría que abrir un mucosa, por ejemplo, el organismo tiene "agujeros": el de la orina... de la misma manera que empiezas a beber y a beber el riñón va resolviendo el problema. Si te llenan de goces, de significantes, tienes que hacer un agujero en el cuerpo... *Ese agujero* Freud lo llamaba la *zona erógena pulsional*. Un agujero en el cuerpo de goce. Se podría graficar así:

Ese objeto es una letra. Es una letra en el cuerpo del otro

---

<sup>4</sup> Otra cara del universo de la falta.



El a está en el Otro: todo lo que no es el toro  
Es el agujero tórico y la zona es la frontera

Objetos pulsionales:

En los hombres → las mujeres

En las mujeres → los niños

El objeto pulsional es siempre un objeto fetiche.

Imagínate que haces el toro del cuerpo y de pronto en algún lugar le haces un agujero y entonces busca el objeto pulsional. La cuestión es cómo se construye para que tengas la sensación de falta de algo y lo vayas a buscar fuera. ¿Qué pasa? Tenemos al Otro. Tenemos el cuerpo del lado del sujeto y en el medio está el *objeto a* que no se sabe muy bien de quién es. Es exterior, pero es un exterior complicado porque, por ejemplo, se ve muy bien en los hombres cómo ven a las mujeres ¿La mujer qué es? Suya. Y si una mujer no es suya, no interesa. Esto funciona así... Cuando es suya ¿qué quiere decir? Que el cuerpo de ella es de él, pero también es de ella ¿no? Entonces, ¿de quién es? De los dos. Es interno y externo a la vez. Hay que volver a coger la topología y volver a liarla ¿qué es interno? ¿Qué es externo? Ese objeto que tú buscas en el Otro, con el soporte del semejante, no lo consideras del Otro, tú lo consideras tuyo.

Es el marido que le dice a la chica “¡Eh, hay mucho escote ahí!”, o la madre que le dice a alguien “Usted no tiene porqué intervenir en mi hijo!”. Una mujer trae a un hijo o a una hija a la consulta y dice “te lo dejo” y si es paranoica... Te lo quita “porque el niño es suyo”; “el niño es mío”, dice... el niño está en posición de objeto pulsional... El objeto pulsional de las mujeres son los niños, por eso hay que pararlas, porque si no los gozan demasiado. Igual que a los hombres hay que pararlos con las mujeres porque el objeto pulsional de los hombres son las mujeres, normalmente. ¿Los hombres qué hacen? Buscar mujeres ¿Y las mujeres? Niños... gracias a que esos niños son objetos pulsionales de las mujeres, las mujeres se sacrifican por ellos... de la misma manera que los hombres han pagado por las mujeres y seguirán pagando toda la vida, de una manera o de otra. ¿Qué es un prostíbulo? Donde se va a menú a suministrarse objetos pulsionales y pagan por ello. Unos pagan directamente y otros pagan de otra manera...

Ese objeto es fundamental y, en su cara real, no es un significante, es una letra pero no es la letra que sostiene al significante, *eso es lo que intento diferenciar*, no es la letra que sostiene, la letra que está dentro, que le da soporte. Sino que es una letra que está en el cuerpo del Otro<sup>5</sup>. Todos los hombres lo tienen clarísimo, lo que les gusta de las mujeres. Les preguntas “a ti ¿qué letra te gusta?” “A mí rubia, con el pelo así... girada...” y le gusta desde que tiene 6 años hasta

---

<sup>5</sup> Un subconjunto del recubrimiento posible del Otro. Mejor teorizado, un subconjunto de un subrecubriendo finito del Otro.

que tiene 95. Puede ir cambiando la forma imaginaria que se le pueda ir dando a eso, pero lo que le gusta a un tipo insiste.

(Rosó)... este objeto externo, lo que te lleva allí es la pulsión... ir a darle vueltas, ir a cogerlo. Y la pulsión, el S1 que es el primer significante sería el primer significante pulsional, entonces ¿qué es lo que condiciona que elijas este S1?

No queda muy claro, habría como una dialéctica del significante, del objeto y la marca. Si eres objeto pulsional para Otro, ese Otro te usa, luego por usarte te marca. Y cuando te marca de esas marcas salen tus S1. Con lo cual, es *La lectura particular, que hace el sujeto, pero de las marcas que quedaron de lo que le hicieron: esa lectura la hace el Inconsciente y es la dirección de la cura la final*. Es decir, la madre erogeniza, decía Freud. Erogeniza el cuerpo del niño y si no lo hace las consecuencias son terribles: el síndrome del hospitalismo (no hay sujeto). Además de quererlo, de amarle... lo tiene que erogenizar porque de esas marcas que le deje saldrá la pulsión y más tarde el sujeto dividido. Mas tarde, hay un momento en el que el niño da la vuelta y empieza a gozar él. Por ejemplo, te ponen las vacunas, la ropa depende del gusto de tu madre, de algodón, de fibra... Si naces en época de bonanza te dará leche de la buena, si no de la que haya... Fíjate cómo te va marcando... lo besa y cada una lo besa donde lo besa, no todas las madres lo besan igual... Hay padres que los tiran para arriba. Una niña le encontró goce a ser tirada al aire y a ser recogida en el último momento.

Así ves el lugar que ocupa el niño para la madre, ella tiene su propio fantasma con los niños, lo que he teorizado como el fantasma del Otro. Cuando le coge como objeto le va a gozar, la madre, la abuela, la canguro, la cuidadora de la guardería... Ahí está cogido como objeto. La cuestión, y eso es lo que angustia y que después debe darle la vuelta y ser él o ella los que recortan el objeto en el Otro. Este goce es un goce a-sexuado aunque esté en el cuerpo (el color sexual se lo dará la falicización, que Freud denominaba genitalización). Por eso, entre otras cosas, la madre puede gozar incluso de la psique de sus vástagos. Un ejemplo es la madre paranoica de personalidad gozando de la psique de una hija con trastorno límite de personalidad: "Tú lo que tienes que hacer es esto, lo que tienes que hacer es aquello y además tienes que hacer esto y lo tienes que hacer de esta manera... y además esto es una chorrada -y la pobre hija estaba a punto de ingresar-, tú no tienes nada, tú lo que tienes es cuento y lo que tienes que hacer es ponerte firme..." ¿Qué hace? Interviene en la psique de su hija como si fuera un monopoly y no deja intervenir a los psicoanalistas ¿Y el marido qué función cumple? Le pregunté a la chica "¿Y tu padre qué opina de esto?" "Mi padre hace dos años que no opina", me contestó "¿Sólo hace dos años?" Dice: "Sí, porque estuvieron a punto de separarse porque mi madre todo el día iba tras él... y él decidió no separarse -se equivocó- y estuvo dos años deprimido y ahora ya no está deprimido, ahora está muerto". Está muerto en vida... Él está dejándose gozar y en su propio goce que es el goce del silencio, pero muerto.

Cuando alguien apuesta, aunque sea por amor, por ser gozado: pues está perdido. De ahí que el inconsciente lo que tiene que hacer justamente con el Saber es poner un poco de orden ahí, en Freud es el principio del placer (el que regula el goce en Lacan o el más allá del principio del placer en Freud). La gente cuando viene a la consulta es porque viene (des)arrasada de goce, del suyo propio o frente al del Otro que eso es una báscula que va y viene ¿Por qué? Porque donde goza Uno goza el Otro. Cuando tú gozas de alguien él goza de ti también. Porque esta chica, por ejemplo, ¿qué hace? De pronto cuestiona a su madre y ésta responde “no lo puedo soportar”. A las paranoicas de personalidad si las pinchas el delirio responden siempre con un: “no hablemos más, no hablemos más...” y se caen al suelo. El problema es que ella también quiere gozar de su madre. “Pero tú para qué le vas a tu madre a razonar”, le pregunté; “porque no la quiero perder o por miedo a perderla”. Es el eterno dilema del mono y las pipas, o sueltas las pipas o te cogen. O sea, ella también quiere a la madre como objeto de goce además de amor y eso no tiene nada que ver con el cuerpo narcisista, cosa que se ve bien en la anorexia, otra manera de pensar trastornos en el cuerpo. Hay un problema con el cuerpo imaginario pero lo fundamental es con el cuerpo del goce.

Lo que te preguntas es ¿qué tipo de goce en las últimas? La muerte. Gozan de la muerte. La letra fundamentalmente es la muerte. La mayoría son melancólicas, las graves, las que no son histéricas...

(Rosó)... entonces, cuando no se puede hacer este agujero es cuando la letra queda en el cuerpo.



Totalmente. Y ¿qué es lo que condiciona que una letra se te ponga en un sitio u en otro?

Lo que el Otro te hace o tu propia experiencia. El Otro te la coloca. Te la puede colocar en el hígado, en el estómago... donde le parezca. Te enganchas ahí. Te lo puede hacer...

(Gemma)... Pero ¿si no gozas?

Si no gozas pueden ocurrir dos cosas, o que sea un arrase que sufres o que simplemente esa letra no quede como letra y pase a formar parte de un significante y entre en lo pulsional y entonces la uses pero para agarrar algún objeto, la uses para algo... Mientras esa letra forme parte del circuito significante no lesiona. El problema es cuando esa letra queda aquí pegada. Tapada. Si forma parte del circuito podrá ser pulsional, se articulará con el inconsciente... tiene salidas. Pero insisto, debe haber privación. Va haciendo. Entonces te podrá hacer neurótico, te podrá hacer cometer errores... Lo que sea, pero estará siempre fuera del registro corporal aunque esté anclada en el registro corporal, zona erógena, está fuera del registro corporal propio: forma parte de los significantes pulsionales o es una de las caras del objeto a.

El asunto es que hay que liberar al cuerpo del precio que paga por entrar en el mundo simbólico. Esto es lo que dice Lacan. Porque el cuerpo no está pensado para entrar en el mundo simbólico. La biología no lo pensó así. La biología está pensada para estar más o menos en lo imaginario y se acabó. Y cuando entras en lo simbólico tienes un montón de problemas. La gente tiene una idea

bonita de lo simbólico, sirve para pensar y hacer toda la cultura, es el logos... Pero también es un horror. Tiene la cara bonita que somos capaces de pensar, de hablar... pero ¿qué hacemos con las letras que se desprenden de nuestros discursos? Matar el planeta. La letra de la química se lo está llevando por delante. Ese goteo de las fórmulas de la química lo está matando todo. Fíjate qué bien se ve, el homo sapiens coge lo simbólico y se carga al amigo: Caín. De sapiens poco. Ahí, en vez de gotearlo en el cuerpo lo gotea fuera y hace discursos, construye saberes y construye cosas de los cuales gotean letras en forma de fórmulas y con esas fórmulas se hacen instrumentos...

(Rosó)... Entonces, el pathos ¿cómo se organiza?

Parece que se organiza así... aquí estarían los triangulitos. Lo que se llama una triangulización. El triangulo es el elemento más pequeño, se puede hacer con otro tipo de polígonos. Pero aquí lo que no está bien teorizado todavía es qué corte hay que hacer aquí, toro, para que aquí, un mínimo agujero, no haya triangulitos, sino que lo vivas como un vacío, y como es un vacío intentas llenarlo buscando el objeto pero como no lo puedes encontrar porque solamente lo rodeas pues estás todo el día buscándolo, aquí lo de la pulsión no se agota nunca... A ver, aquí tienes las letras que se han quedado en el cuerpo y aquí tienes la que no se ha quedado en el cuerpo. La que has podido sacar fuera, que haces funcionar como... un objeto específico - no es significante...

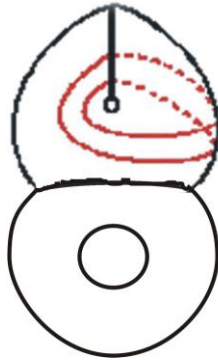
(Isabel)... ¿Es un tercer tipo de letras?

Exacto, es un tercer tipo de letras, pero para entendernos. El objeto @ es una letra que no forma parte de ningún significante, no entra a formar parte de la fonética, por decirlo de alguna manera, de ningún significante. Es un exterior siempre. “Esa letra”, si consigues hacer agujero, lo vas a buscar fuera ¿Qué pasa? Por aquí drenas fuera y entonces dejas en paz al cuerpo.

Si “esa letra” fuera un triangulito más no habría objeto. No hay que confundirla con su recubrimiento imaginario que en Lacan está puesta así en el espejo:  $i(a)/-\phi$  pero ahí no es al @ letra sino un objeto imaginario (no especularizable).

Este  $-\phi$  encaja mejor con el cuerpo narcisístico, por ejemplo, tienes la imagen y en medio de la imagen hay un agujero y el objeto @, en realidad  $-\phi$  aplica sobre la imagen narcisística aglutinante y el objeto petit @. Este objeto @ es causa del deseo, a lo mejor, pero para el objeto pulsional; creo que es mejor ponerlo con  $-\pi/a$ . Tienes que privarle de algo al cuerpo. Y otra cosa es que este agujero luego se empalme con el agujero que puedes poner en el plano proyectivo  $a/-\phi$ .

Si aquí le haces un agujero, lo puedes empalmar con el otro agujero que es  $-\pi$  (la privación del pene en el caso de Freud pero se puede privar el pecho y eso Klein lo teorizó bien). Tenéis la manera de empalmar en el plano proyectivo donde está el narcisismo metido con el cuerpo. La idea es que ya la imagen del cuerpo es más complicada. Se puede poner así para el narcisismo.

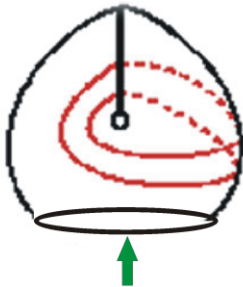


Objeto petit a

Objeto a causa del deseo

Y Así para el fantasma:

Plano Proyectivo presentado en inmersión como un Cross-cap agujereado

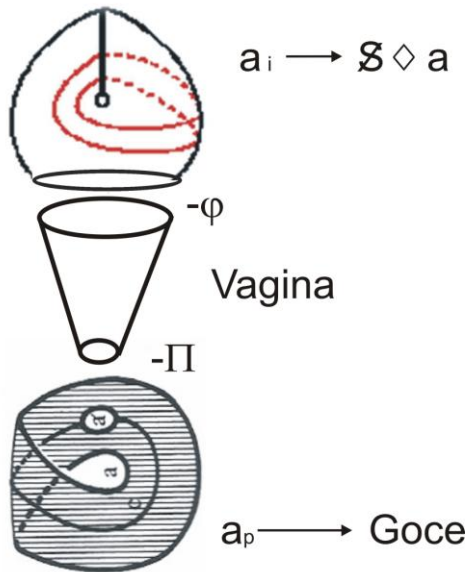


Corte en la superficie en ocho interior

Agujero simple o borde  
Utilizado para  $- \varphi$

En el álgebra lacaniana escrito así:  $a/-\varphi$

Así para la juntura cuerpo (toro cortado) de goce y fantasma:



Por eso el objeto @ tiene que ver con un toro... Ahora ¿qué hacemos? Ponemos ahí el  $-\varphi$ , aquí tenemos el *objeto @* petit @ con el  $-\varphi$ , y ahora ponemos aquí el toro. Aquí ponemos  $-\pi$ , y aquí ponemos, en el medio el objeto plus de goce, pulsional. Emplamamos entonces el plano proyectivo del fantasma con un corte con el toro del cuerpo de goce con un corte. Hemos puesto el caso de la vagina para ver porque no está investida de entrada comocuerpo de goce.

Ese empalme de los dos agujeros es lo que hace confundir a Freud. Cree que la mujer está castrada de entrada: es cuando dice “la mujer entra al Edipo por la castración y el hombre sale”. Y Lacan dice “va a ser que no” porque si la mujer

estuviese castrada, de entrada no habría que analizarla, ¿para qué analizarla si está castrada? No está castrada, está privada... ¿qué quiere decir? Freud iguala los dos agujeros, se ve muy bien en la escena que cuenta que un señor de pronto ve una mujer desnuda y como no lo puede soportar aparta la vista y se queda con las medias, el objeto fetiche. El objeto pulsional es un objeto fetiche siempre. ¿Qué dice él? Igual a no tener pene a tener ahí un agujero. No es lo mismo, porque las muñecas no tienen pene pero no tienen agujero, al menos “las muñecas de Famosa”.

Fíjense que donde vemos la castración como  $-\phi$ , la vemos como un agujero horrible, la cabeza de medusa decía Freud; ¿pero en el organismo hay un agujero ahí? No. Hay un saco. No hay ningún agujero, ni agujero tórico ni agujero de ningún tipo. Somos nosotros quienes le ponemos un agujero ahí. En nuestra mente ponemos un agujero porque en el organismo es una invaginación. Para decirlo exactamente, en el varón es una ex-vaginación y en la mujer es una in-vaginación y es el mismo tejido. ¿Qué hacen con los transexuales? Al mismo tejido le dan la vuelta para que no pierda la sensibilidad, lo in-vaginan, desde el punto de vista matérico le dan la vuelta. Los niños no se tienen dentro, se tienen fuera. El niño está fuera pero está como en la bolsa del cangurito. Hay una oquedad como una cueva y entra allí. No entra nunca en el cuerpo de la madre, si entrara la mataría. No hay ningún agujero, es como si coges un globo y lo presionas y se va para dentro. Nosotros colocamos un agujero ahí.

El chico melancólico del que hablaba antes, como no tiene un agujero de castración que poder

empalmar ahí, lo tiene que hacer mediante una realización de la privación: corta el cuerpo de goce en vez de cortar en la mente. Freud ¿qué hace? Hay un momento en que sin darse cuenta iguala castración y privación; esta igualación es cuando dice “la mujer está castrada de entrada” cuando lo que está es privada. De ahí que Lacan dice que el significante mujer se inscribe como privación y el significante varón como frustración. Nosotros, los varones, creemos que lo tenemos y descubrimos que no, ya que le falo imaginario no lo tiene nadie, pero esto no se puede igualar. Otra cosa es que en un momento determinado se superpongan. En el momento en el que se superponen ahí donde no había pene vemos un agujero, el de la castración, que es otra cosa. Eso permite drenar. Por eso, en Lacan la castración es un alivio, no una angustia. Le da la vuelta a Freud como si fuera en guante. Lo que es una angustia es que no haya. Si no hay agujero el sujeto padece.

El problema es que aceptar la castración porque es la impotencia, es aceptar que no se puede con todo, no tengo un “palito mágico” que lo resuelve todo, eso se ve bien en los cuentos infantiles. Los chicos ¿qué tienen? Tienen un sustitutivo fálico fantástico y las chicas tienen un hada madrina y una abuelita o sea, yo no tengo pero mi mamá si. La varita mágica convierte las calabazas en carrozas, pero esa varita no la tienes. No tiene eso y pagas un precio. Por no querer “esa falta” en lo imaginario paga un precio en el goce. Ésta es la posición del neurótico. Por no castrarse en el cuerpo narcisista, la imagen en potencia, paga un precio en el goce y además no lo consigue. Pero hay que articular las tres faltas:

la castración, la privación y la frustración. Para el cuerpo, mamá está tanto privada como mujer como castrada en cuanto Otro<sup>6</sup>. Hay que privar al cuerpo de algo para que la pulsión busque.

Ejemplo de otro caso, una señora me trae a un niño, me lo envían desde el ambulatorio porque no habla y tenía ya cerca de tres años. Viene la madre con el cochecito, el niño lleva un biberón kilométrico; la madre hablando y él mamando. La madre me explica todas las angustias que tiene y de pronto, cuando el niño capta algo de que se está hablando de él ¿qué hace? empieza a dar la vara, tira el biberón y la madre le da el biberón, el niño vuelve a tirar el biberón. Después de explicarme una hora todo lo que le pasa dice “¿Usted qué cree que le pasa?” Digo: “Que no tiene que pedirlo, con ordenar tiene suficiente. Quítele el biberón y que pida”. Ese biberón no era un objeto pulsional sensu stricto, era yoico. No le habían privado de nada con lo cual no se construye un objeto pulsional. Entonces, para qué hablar teniendo en cuenta que la pulsión fundamental es la invocante, es hablar. Claro, si estás completo para qué hablar.

Fijaros que esto, que parece simplemente educación, en el fondo es ayudar al sujeto a construir las pulsiones; por eso, como ahora no se les ayuda, más bien tienen poco goce pulsional y mucho goce del cuerpo y ¿cómo lo buscan? Con la droga. Un drogadicto es un aburrido, no sabe cómo disfrutar y tiene que recurrir directamente al goce del cuerpo, pero en vez de estimularlo desde

---

<sup>6</sup> Lo que no es lo mismo en absoluto. No es lo mismo  $-\pi$  que  $-\phi$  que  $S(A)$



el significante, desde lo simbólico, lo estimula desde el organismo... Estimula al organismo para ver si al significante se le ocurre algo... lo hace al revés... Otra cosa es cuando la droga es para quitarse la vergüenza, son dos tipos de drogadictos absolutamente diferentes. El segundo no puede salir de casa si no se chuta algo. Pero al primero ¿qué le falta? Pues que tiene mal construida la pulsión ¿De qué hablan los drogadictos? Si consigues que hablen, pues de nada, no tienen interés por nada. Las madres te dicen "... pero si él estudiara..."... estudiar significa una constancia y algo del amor por el saber además de una pulsión. Hay algo pulsional ahí, si no no se mantiene ni eso ni un trabajo cualquiera.

Por eso una educación que no priva y que no frustra no "motiva". No ayuda a construir la pulsión. Nuestra generación somos muy pulsionales. Somos inquietos, pesados, incordiamos... Ahora no, al revés, tienen que juntarse todos para darle a la pulsión desde el botellón a ver si juntándose entre todos se les ocurre algo. Y ¿qué hacen? Cogen la moto... le dan gas, en vez de coger e irse, no sé, a correr... hacer algo con eso... Hay algunos que ya sólo lo único que pueden hacer es huir. No tienen una pulsión bien estructurada...

Resulta que actualmente todo movimiento político va justamente a no frustrar, no privar no castigar, que se traumatizan. No se han traumatizado. Ellos son el trauma. Sobre todo para los padres. No construyen una pulsión, no buscan nada.

En nuestra generación, incluso los enfermos mentales buscaban, pintaban, escribían... Ahora se

quedan en un rincón... es cierto que la medicación también los va planchando pero antes también les daban medicación atontadora y mas fuerte. Haz algo ¿el qué? No se les ocurre nada. No les interesa. Si ahora preguntas “¿a ti qué te interesa?” Te responden: “No lo sé, futbolista”. Antes querían saber, investigar, ser aventureros... los cómics de ahora ¿qué aportan? Hostia va, hostia viene... pero es que es lo único que pueden hacer.

O sea, un niño impulsivo es un niño que no tiene pulsiones bien establecidas... viene un padre y te dice “es que está todo el día con el ordenador”... “Déjele en paz”, hay que contestarle, otra cosa es que se pase, como todo en la vida, si se pasa regule, regule la pulsión<sup>7</sup>. Pero ven mal que sean pulsionales ¿Qué quieren? Quieren un niño robot con un interruptor para apagarlo a menú tras haber gozado de él. En la escuela, todo lo que es pulsional es reprimido porque se sale de la media. “No puedes ser diferente de los demás” dicen los maestros... Y ¿por qué no va a ser diferente de los demás? Otra cosa es que, en según qué cosas, haga exactamente igual que los demás y se aguante. ¿Por qué va a ser igual que los demás?... Recuerdo que una vez fui a hablar con una maestra y me dijo: “Es que tiene que ser como los demás”, y respondí: “Los demás se refiere a usted”.

... Era la máxima superyoica de la izquierda: todos iguales. Anular justamente lo que diferencia a uno de otro, tu pregunta sobre qué hace que una marca aparezca. Es su manera de construir su pulsión que aunque sea como la de todos es una variante porque

---

<sup>7</sup> Ésa es una de las funciones del Inconsciente y las modalidades de la castración.

se va a construir con unos significantes particulares y con ella la pulsión; a lo mejor ahora no le sirve para nada, pero se podrá hacer algo. Si tienes gasolina, ya arreglaremos el motor. Si no tienes gasolina... “yo quiero que mi hijo haga algo”... Ahí veis como la ideología actual es una ideología cretinizante, psicotizante e inhibitoria, pero eso si, el discurso de la izquierda es terrible porque no tiene nada que ver con los ideales de la izquierda en su momento que era de una cierta justicia social ganada a pulso.

(Guillermo) Una conclusión con la educación...

La educación se hace así porque se piensa así. Ahora quieren sujetos bien adaptados... El sujeto deseado es un sujeto esquizoide y si se rebela se le echa encima todo un aparato de represión. En vez de decir, “regúlate de otra manera” lo llevan al psicólogo, le hacen pasar por un tribunal, por el director, etc. Lo venden como libertad y es un sistema represor tremendo porque va contra tu goce pulsional.

Otra cosa es decir: “tienes tu goce pulsional y tranquilo porque yo no tengo porqué aguantarte”. Eso es otra cosa. Ése es el Saber del inconsciente. Una vez tienes constituida la pulsión y Saber del inconsciente hace que la menees de una manera o de otra. Pero primero tienes que construir la cuestión pulsional. Los niños pequeños, de momento, ni Inconsciente ni nada, lo que tienen es pulsión. Los padres ¿qué deben hacer? Regularla. Ayudar a construirla y regularla.

Pero ahora ¿qué hacen? Fijaros lo importante que es ayudar al sujeto a construir pulsiones. Por ejemplo: los hiperactivos, otro problema con el cuerpo. ¿Qué son? Un tío que se mueve pero no sabe para dónde... No hace nada ni deja hacer nada... Me explicaba un chico “lo que quiero ser es locutor. Locutor de deportes” y no consiguió aprobar el bachillerato. ¿Ahí qué le pasa? Es lo que el padre quería haber hecho y no hizo y él, como buen síntoma del padre, tampoco lo hará porque cuando uno quiere hacer lo que el padre no hizo, normalmente, no puede. El padre en vez de decirle: “Deja de escuchar la radio y ponte a estudiar” ¿qué dice?: “No, que escuche la radio porque es su profesión.” No le dice “no, párate, regúlate un poco”. Este es neurótico, imaginaros cuando ni como pulsión de “escuchar” se ha podido establecer y el sujeto sólo “oye y oye y vuelve a oír sin poder parar” lo que a veces se toma como falta de atención. Ahora en la consulta todo el mundo que entra me tiene que demostrar que es neurótico y bien demostrado porque la mayoría no lo son.

Ayudar a construir una pulsión es lo que la generación de nuestros padres supo hacer sin pensarlo... Y como construían muy bien la pulsión luego nos tenían que enderezar para que no se nos desmarchara pero si se te desmarcha la pulsión ya tenemos un sujeto constituido, aunque no tenga un nombre y sea por ello neurótico. El sujeto saldrá de ahí porque el significante pulsional se articula con un Saber y por eso tenemos un sujeto. Pero, ¿y si esto no está o está mal construido, y el objeto no parece como resto, sino como pegado al cuerpo? No forma bien el discurso.

Las patologías del cuerpo ¿qué son? Malas construcciones del cuerpo pulsional quedando en el goce del cuerpo, así de simple. Se pueden resumir todas las patologías del cuerpo como malas construcciones de la pulsión o imposibilidades de drenarla, que sería el caso del melancólico. Aquél que quiere hacer no sé qué pero no puede, que se queja y come todo el día. Por ejemplo, come mucho y se engorda, lleva el objeto pegado al cuerpo en lo imaginario.

Lacan, si lo lees bien, tiene una herramienta muy potente, te da como un álgebra que te permite pensar lo nuevo, ya dijo que la ley del padre (la imago) estaba decayendo. ¿Qué sucede? Las mujeres son las encargadas fundamentalmente de esto ¿Cuál es el problema que tienen? Que pueden erogenizar tomando a los niños como objeto, pero no los dejan, a veces, dar la vuelta y ser sujetos. No les dejan construir la propia pulsión. Cuando el objeto es tuyo y es pulsional tuyo ya no eres objeto del Otro aunque en su momento lo fuiste. Cuando las mismas marcas que te ha hecho tu madre o abuela, las hagas tuyas, les des la vuelta, las hagas tuyas y obtengas de ahí una pulsión, te pondrán en marcha.

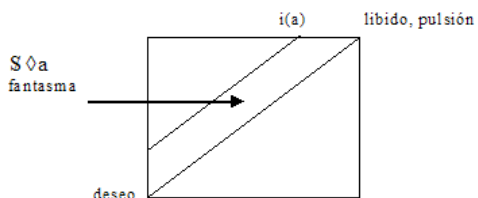
Si no te dicen nada -si no te marcan, de alguna manera-, sería el ejemplo del hospitalismo de Winnicott ¿Qué quiere decir? Le cuidaban -en las necesidades básicas, comer, dormir...- pero nadie gozaba de él, el niño se moría. Y al revés, si gozan demasiado pero no te dejan dar la vuelta, entonces el sujeto entra en esas patologías del acto, del cuerpo... También se muere, no físicamente, pero se muere como sujeto. No puede hacer nada y le sobra energía por todos los lados

¿Qué tienen?... el significante que los tiene todo el día moviéndose como si fueran un muñeco pero no pueden hacer nada porque la pulsión es lo que te da la constancia... Uno cuando agarra un objeto pulsional no lo suelta con facilidad ¿Qué hace? Lo cambia por otro parecido pero la forma es la misma. Sigue con su idea.

(Isabel)... la pulsión y el deseo..

El deseo aparece cuando la pulsión estructura junto con el Inconsciente el campo del deseo más allá de la simple libidinación. La pulsión lo estructura y el efecto es su deseo pero el deseo es la juntura entre la pulsión y la libido. Entre el narcisismo y lo pulsional, en medio, está el fantasma, que es el que sostiene el deseo. Es ahí donde está el significante “pulsional”.

De Lacan siempre nos enseñan lo mismo: plano proyectivo del esquema R, aquí está el narcisismo, aquí está el fantasma, pero aquí no está el cuerpo de goce. Es el primer esquema, tienes la cuestión narcisista, en la que el fantasma está articulando el narcisismo, está pegado al narcisismo. La diferencia entre Lacan y la internacional.



La internacional dice que la realidad la construye el narcisismo, Lacan dice: "no, la realidad es el fantasma." Aquí ¿qué hay? Libido y pulsión. Sería el campo del deseo que está articulado por el inconsciente pero también toca el narcisismo. O sea, el fantasma sería el empalme entre el inconsciente y el narcisismo. Y otra cosa sería el cuerpo, que aquí no entra. El cuerpo ¿qué va a aportar? Estas pulsiones que articulan el fantasma, con lo cual, el fantasma está en medio. Podríamos poner el inconsciente e forma que trabaja el cuerpo y trabaja el fantasma. Articula las dos cosas. Y el fantasma se articula con el narcisismo. Y el cuerpo con el más allá de él.

¿Qué es el más allá del cuerpo? El goce fálico. El goce fálico en Lacan es el goce de la palabra y otra cosa es el goce pulsional. En el goce de la palabra el cuerpo no está en juego. Es cuando ella dice "Bueno, ya has hablado pero ahora vamos a hacer algo o no". Vas a arrancar o no... o el que hace un mitin, te da ideas pero después no construye nada. Desgraciadamente hay mucho psiconalista parlanchín que no construye nada. Ese va para catedrático de universidad, hay un montón de catedráticos de universidad que hablan, hablan y hablan y nunca han construido nada... Dicen a los demás qué es lo que hay que hacer pero ellos nunca han hecho nada. No han puesto lo pulsional en juego. Lo pulsional no es el goce fálico que es hacer la teoría... Está muy bien hacer la teoría pero después hay ejecutarla, hay que poner el cuerpo y su goce a-sexuado. No confundir este mas allá del cuerpo con el mas allá del goce fálico: el goce Otro.

Vayamos ahora a la escritura como el mediador entre el goce fálico y el goce pulsional y el del cuerpo ¿Cómo construyes un significante de una marca o la inversa? En medio está la escritura tanto en ese sentido como en el contrario. La escritura en Lacan es como el escultor. Tú tienes una idea pero hay que coger el cincel y hay que darle... No se trata sólo de escribir, ésa es una de las posibles "escrituras", se trata de un aparato de escritura tal como el Inconsciente se basaba en un aparato de lenguaje. La escritura es al psicoanálisis lo que en la ciencia es la tecnología. La fábrica. La escritura sería en el arquitecto la construcción del edificio. Primero se da lo simbólico y lo imaginario, pero después le da el plano a alguien y hay que construirlo... Hay que hacer toda una tecnología para construirlo. Aquí es lo mismo. El modelo de escritura de Lacan se mete en medio ¿para qué? Para pasar la marca a significante o al revés. Si no ¿cómo gravas? Es como la informática, haces símbolos pero se llama un aparato de leer y escribir. El disco duro es un aparato de leer y escribir. Haces no sé qué en Word, pero luego hay que escribirlo, hay que guardarlo. No se trata de la escritura que has hecho en el Word, en el Word hablas, para seguir con la analogía, pero cuando lo guardas lo escribes. Cuando lo vas a buscar lo lees. Otra cosa es cuando lo lees en el sentido visual sería equivalente a "lo oyes", en el mundo de la palabra que no es lo mismo. Yo os estoy hablando. Lo que te digo tú lo gravas en algún lugar, o no. Y cuando lo vayas a buscar lo irás a leer. A veces esa lectura puede ser lingüística y a veces puede ser de otro tipo. Por eso le llamo una escritura ¿Por qué? Porque es lo mismo que se hace con el lenguaje: coges, tienes una idea, la



piensas, la pasas por la palabra y luego la escribes, la marcas. Y si luego alguien no sabe leer eso pues ahí se queda como en los jeroglíficos. No sabían leerlos. No tenían código de lectura. Un jeroglífico ¿qué es? Marcar. Otra cosa es que además, y esto es un trabajo que yo aporté, para pasar de una lado al otro sin lo imaginario es imposible. ¿Por qué? Porque ¿cómo diferencias una marca si no le das forma? Si a la marca no le das forma no consigues la imagen (ejemplo Madame Curie).

... Por ejemplo, vas con una radiografía al médico. Tu ¿qué lees allí? Nada. A él ¿qué le han enseñado? A leer las formas y convertirlas en letras.

(Gloria) Pasa por lo perceptivo...

No sólo, pero es estrictamente necesario, tienes que tener la forma... El otro día estaba leyendo un artículo sobre Galileo... Se dio cuenta que la luna no era redonda, tenía cráteres ¿Por qué? Porque vio formas, de pronto las ve. Las marcas que había allí pasan a lo imaginario, coge la forma... y dice: "hay cráteres, si hay cráteres hay montañas, luego es como la Tierra", da un salto, es un planeta mas. Y luego hemos visto que algunas de dichas marcas son rayas que los meteoritos han dejado, pero éstas sólo pasan al aparato del lenguaje si el sujeto las lee.

Al sujeto lo tenemos que enseñar a leer las marcas que no han pasado a ser buenos significantes. Porque cuando pasa al significante ya está en otro registro. Ya se puede articular, ya es pulsional,

ya se puede articular con un Saber, ya hay un objeto exterior en juego...

(Rosó)... Y esas marcas que no se han podido leer ¿dónde quedan?

En el cuerpo o en la psique (aparto nervioso: el Real-Ich de Freud) y el inconsciente va a leerlas, si puede hacerlo es una cura, si no es la psicossomática: escritura que está hecha para no ser leída. El inconsciente es un aparato de leer. Pero lo demás, con lo que ha leído, es un aparato de significar. Cuando lee, no es que lea unos signos que están allí como la magia... Lee unas marcas y las lee como le parece. Se pueden leer de diferentes maneras con lo cual, fíjate, todo el movimiento posible para las marcas que el Otro te ha dejado y cómo uno puede hacerselas tuyas. Como tú te lo lees, es tuyo. Está condicionado pero siempre hay una especie de abierto... y una vez lo ha leído lo mete en el aparato de significar y saca la significación que le parece, normalmente, un cuento chino porque el inconsciente es un enredón. El Inconsciente es uno que cree, o te hace creer, que si le haces caso escribirá la relación sexual. O sea, arreglará eso que está dividido por la biología y que no hay manera de juntarlo, excepto en la película *The Fly*. No hay manera de juntarlo. Entonces ¿qué hace? Sustituciones.

El problema ¿Cuál es? Que uno entra en análisis creyéndose al inconsciente y se va cuando dice "menudo enredo me tenía montado". Pero hay que poder pasar por él para cuestionarle... Pasar por él no es decir "no, yo no me lo creo", porque entonces ¿qué hace? te llena de síntomas. Éste es

el problema. Todo empieza con este juego que va de la marca al significante, de aquí a todo el aparato que tú quieras y luego vuelve. Pero si vuelve de la manera correcta no lesiona.

(Gemma) Pero ¿para qué vuelve, para darle una forma?

No, vuelve porque cuando escribes, escribes tu solución-teorema a un problema que no la tiene sensu stricto. Esta es la necesidad de escribir algo donde no se puede escribir la  $xRy$ . Es chistoso cómo la Iglesia dice “lo que dios unió...” no nada de nada: lo desunió. Dos sexos, un desastre pero la religión triunfa porque da un sentido ahí donde no se puede escribir la relación sexual. No hay una letra que lo haga, por eso Lacan lo nombra así “Absence de rapport sexuel”. Que tanto quiere decir que no hay sentido ahí como que no hay relación en el sentido lógico.

(AC) lo unió para la Iglesia. Claro, por eso la religión siempre se basa en ofrecer un sentido, revolucionario-progre en el caso de nuestros buenos chicos de izquierdas.

Entonces dice: “si está desunido ¿qué hago?” Vas de de cráneo y vas con alguna teoría<sup>8</sup>: unos dicen, bueno, pues la mejor manera “es violarlas” un fantasma de violación, otros dicen pues la mejor manera es “no querer saber nada con ellas”, misógino, otro que dice “yo quiero vivir en forma de sexo único” y se posiciona en lo sexual como

---

<sup>8</sup> Que Lacan denomina “una significación absoluta”, fantasmática por supuesto. A la que hay que añadir la escena primaria.

homosexual... pero una solución es que te deje en paz la pregunta. Esa es la que tienes que poder escribir. De ahí el sujeto se escribe dándose un sexo y dándose una relación sintomática al otro sexo que le funcione mínimamente, que le deje en paz. Si no ¿Por qué tenemos que tener un inconsciente? Porque él quiere resolver el problema. Por eso, ¿qué hace? Si tienes un problema en la vida real, lo estimulas, y por la noche estás toda la noche dando vueltas. Quiere resolver el problema. El problema es que él siempre lo resuelve, ahora, da una solución cualquiera. Cualquier solución sintomáticamente, y ahí construye un síntoma.

Pero claro, si te da una mala solución te crea también un fantasma. Una solución posible es la sumisión, pues entonces la relación al otro es someterse, de qué va... de sometida. Es decir, la solución que dé se le llama un problema... Freud y Lacan ¿qué dicen? Freud dice que te castras tú y Lacan dice: "no sólo, castra además al inconsciente", eso son las fórmulas de la sexuación. O sea, no te creas la significación fálica. Al revés, úsala, pero no te la creas. No te la creas en el sentido de no te la tomes como verdadera, sólo medio-verdadera. Entonces, cuando captas eso, el inconsciente se para porque para de intentar resolver lo que no tiene solución... Cuando un sujeto entra en análisis es porque cree en el inconsciente. Cree que hay una verdad. Cuando sale, no se lo cree. Es un des-creído, lo que le lleva a poder parar la máquina escribiendo algo. Escribe algo que a él le sirve para funcionar... medianamente... luego después te mueres y ya está, se acabó.

Lo gracioso es que el mismo problema lo tiene el siguiente que vuelve a hacerse la misma pregunta. No le puedes transmitir tu solución: por eso el sintoma del Padre simbólico falla. Ése es el error de la educación, quererle transmitir tu solución. No se puede. Le puedes transmitir más o menos cómo tú la fuiste encontrando. No le puedes transmitir tu solución porque es singular, porque no la hay. La ecuación no tiene solución, como cuando en matemáticas te dicen "no la busque porque no tiene solución"... Pero bueno, algo tendremos que hacer... Bueno, vas y le das una patada al aparato, haces un zurcido ahí donde no tiene solución. Por eso el psicoanálisis no entra en la ciencia. La ciencia te dice cuál es la solución... no hay nada peor que un psicoanalista que lleve una solución... porque la solución es el camino, que es lo que dicen los orientales. La solución es el camino y según vas haciendo pues te vas muriendo... Pero pásatelo bien, no te angusties demasiado. Un psicoanalista es el que ante la  $xRy$  que no se puede escribir escribe algo que le permite sostener el deseo del analista. Y éste, basado en el sintoma del psicoanálisis y sólo en esto, eso falta mucho para que las organizaciones psicoanalísticas lo capten mínimamente.

Fíjense, primero todo son faltas: privale, frústrale, ayúdale a construir una pulsión que sea exterior para que no se quede atrapado en su cuerpo y lo lacere, para que no haga fenómenos psicósomáticos... Y una vez lo tienes montado ahora con eso constrúyete un narcisismo tranquilo (gracias a que está castrado  $-\phi$ , además una realidad fantasmática que no te la crearás  $S(\mathbb{A})$ ; de paso constrúyete un síntoma (con un cuantificador fálico) y organízate pero sabiendo -

esa es la castración en sentido general- que eso que te has organizado tú es más falso que un duro sevillano. No hay nada peor que un psicoanalista que va a vender la verdad por el mundo social; entonces ¿qué es? el nuevo cura o el psicoanalista estrella. Un niño debe hacer esto, y hacer lo otro... y debe... y debe comportarse... Como me pasó en una ocasión que entré en el ambulatorio. Estaba salud mental y al lado planificación familiar, lo habían agarrado las feministas como dios manda, había entrado la izquierda y habían puesto a las feministas, y con toda su mejor voluntad querían que todas las mujeres tuvieran orgasmos. A la pobre desgraciada que entraba a pedir pastillas para no quedarse embarazada, porque ella no podía o la familia asumir más, le hacían una batería de preguntas... Les preguntaban cuántos orgasmos tenían, cómo era y por qué agujero... Yo dije: "me parece que es mucho preguntar ¿no? a una que sólo viene a pedir pastillas..." Entonces, cuando respondían "no" la patologizaban. "No tengo ningún orgasmo" me decía una mujer de unos cincuenta años que me enviaron, "y yo que he vivido toda la vida pensando que era casta y ahora resulta que estoy enferma..." ¿Por qué hay que tener orgasmos? Porque lo dice la de al lado. Le dije: "Bueno, ¿usted se encuentra mal, le duele algo?". Entonces me contó su síntoma. La solución de ella era que no había hecho un investimento de la vagina, era la católica típica de la época... "Déjarla en paz" les dije. Otra cosa es si el síntoma no la aguanta, no se sostiene, no funciona... entonces sí que le dices: "vete a arreglarlo un poco".

O sea, en el psicoanálisis no se trata de que el síntoma desaparezca sino de que funcione. Cuando no funciona, el sujeto se desborda y se encuentra

mal. Hay que retocar un poco el aparato. La letra, insisto, es un intermediario entre las operaciones simbólicas y los marcajes. Entonces, lees y escribes. Pero una vez has leído simbolizas, significas... haces lo que puedas. Cuando terminas reescribes con eso que has escrito te vas al mundo a hacer lo que sea, uno es carnicero, el otro hace puentes, el otro ...

Muchas veces, en las terapias de pareja te encuentras con que el problema no es que la pareja esté jodida. Es que los síntomas no enganchan. Pero no hay que patologizarlos porque no están patológicos. Se creyeron que enganchaban y de pronto no enganchan. A veces se trata de que reenganchen y a veces se trata de que no enganchan... el otro día vino un señor, me trajo a la mujer y le dije: "no me la patologice, no le pasa nada". Ella lloraba. Dice: "pero es que llora..." Hombre con todo lo que le ha dicho... "nos vamos a separar, esto no funciona y tengo una amante..." y acababa de tener un hijo. ¿Qué pasaba? Pues muy simple, era un profesor y ella había sido una exalumna ... hostia es que si nos separamos ahora... quizás ella tendría que venir a sesión... no, no tiene que venir si dejas de arrasarla le dije. Estaba bien, era él quien la exigía que fuera lo que no era. ¿Por qué? Porque ya no tenía cara de alumna, objeto. El ya tenía 50 y tantos... y ella tenía treinta y pico... qué quiere decir, ya había sacado el doctorado, ya daba clase y ya no era la alumna, el objeto pulsional, lo mismo, volvía a repetir con otra lo mismo... No estaba mal ella, simplemente a él le gustaban las alumnitas y ella ya no lo era... Ahí es cuando alguien puede decir: "bueno pues quizás yo deba plantearme por qué sólo me gustan las alumnitas."

Se trata de la idea actual, es el sujeto asintomático. Fijaros que incluso en política se elige al asintomático y al otro se le encuentran los defectos, menos mal... O sea, no hay nada peor que alguien que no le ves "el llautó"... se le ha de ver porque es un sujeto como otro cualquiera. Le tienes que ver primero "el llautó personal" y segundo "el llautó ideològic" que te vende porque hay que engañar al país para gobernar porque si te dice la verdad no gobierna nunca. La gente quiere al que no, al que no tiene marcas... Es un momento muy loco el actual. Es por un lado optar por el sentido, en vez de por la significación, y segundo alguien que se presente siendo un sujeto asintomático, lo que Alberto ha llamado la Realidad Ordinaria. No hay nada más ordinario que los políticos que triunfan actualmente, no dicen nada que valga la pena escuchar ¿Qué dice? Ordinarietes, simplonerías... con eso no se gobierna... hace flara "escribir" y de momento sigue escribiendo como el anterior presidente aunque lo oculten con el sentido: las armas no callan y la gente sigue igual o peor de jodida.

(Rosó) Ahora se ha metido a la suegra en la Casa Blanca...

... En la casa negra, ahora es la casa negra... más allá de su buena intención... pero te das cuenta de que el sujeto que se elige es el sujeto que viene a decir todo es posible y yo no estoy marcado... Es el equivalente en la religión de izquierdas, equivalente al que antes decía "yo soy católico y voy a misa todos los días, no he pecado y si peca voy a que me arreglen en confesión". Ahora es la figura del telepredicador... es muy duro y se podrá pagar carísimo...



Ésta es la modernidad ¿Qué síntomas tienen? Pocos y al final qué vemos en la clínica actual: psicósomáticos en todas las variedades, hiperactivos, melancólicos, anorexias... El problema es que la escritura, tenerlo claro, es una herramienta exactamente igual que en una ciencia.

La escritura permite pasar de la simbolización al papel y del papel a la tecnología y al revés. La lectura permite leer y pasar al papel; una vez lo tienes en el papel lo puedes simbolizar. Es una pura herramienta, no es lo fundamental pero sin ella no se puede dar un paso. Entendiendo por escritura cualquier cosa que raye. Por eso la invención de la escritura es el gran paso. Fijaros lo que es una escritura. Una escritura es coger un punzón y rayar en una tabla y rayas, pero puede ver la forma imaginaria y eso es lo que se ha despreciado. Y sin la forma no puedes escribir. A los niños qué se les enseña para leer, se les enseña a distinguir la forma y al mismo tiempo a adquirir el hábito de escritura. Si no captas la forma, no lees.

(Gemma) Pero captar la forma es escribir ¿no? ... Pero la forma de marcar es muy diferente en según qué contextos.

... Que lo hagas con una tecla o con un punzón... es escribir... lo que cambia entre un pincel de un chino y un bolígrafo bic es que se pierde esta cosa artesana que es más imaginaria, que es la coordinación para el dibujo. Los niños ahora no saben calcular, he tenidos dos o tres chavales que han venido con problemas en la ingeniería y el problema es que no sabían calcular. Cometan

pequeños errores cuando tienen que hacer problemas y en los cálculos no van suficientemente deprisa...

(AC)... no pasa por manipular pasa por operar: cortar, pegar, sacar, meter, poner, agregar... un menú...

... Nosotros cantábamos una y otra vez y además nos ponían ejercicios todos los días, una vez y otra y otra y cuando haces muchos llega un momento que vas muy deprisa... eso es muy típico: un alumno que te dice "yo lo sabía todo" pero no tuvo tiempo ¿Por qué no tiene tiempo? Porque no ha hecho suficiente ejercicio y va lento. No es sólo saber dibujar una cosa, es saberla dibujar en una hora. Para eso tienes que haber dibujado muchas horas... Eso sí, se pone en el ordenador y va a toda castaña ¿por qué? Porque lo hace todo el día. Son los hábitos que son necesarios. El hábito de la memoria, el de escribir, el de pintar... Pero ahora ¿qué hacen? Dibujan con un autocar... es otro hábito... la estética se ha perdido... en la cultura occidental cada vez se pierde más... por eso vuelve de otra manera... ahora, paradójicamente, todo es estético en el discurso intelectual.

(AC) Sí, esto es una teoría de lo que está apareciendo... en la realidad ordinaria todo será estético... la economía será una variante, la política será una variante... Esto es gravísimo... se pone atrás el pensamiento, se pone atrás calcular... o sea, todo tiene que ser estético, se pone atrás la ética...

En la política es evidente, se prima la forma de decir y el espectáculo a lo que se dice... Está muy fuerte el imaginario y el sentido... que no tenga que

ser así no quiere decir que el imaginario no tenga que contar... Cuenta continuamente, si no fuera porque los antropoides tenían un imaginario tan potente, no existiría el homo sapiens. Pero al mismo tiempo tiene el precio de que, a veces, le encanta estar ahí. El antropoide tiene un gran imaginario, la capacidad de imagen es tremenda. Los animales tienen imágenes olfativas. Pero la potencia que tiene la mirada, la forma en la visión del antropoide ha permitido al homo sapiens desarrollarse. No es solamente un problema de simbólico.

Pero el problema actual ¿Cuál es? Un exceso de imagen y la mala constitución de la pulsión y eso va a hacer al cuerpo daño de una manera o de otra. Hay que ayudar a la gente a que construya sus pulsiones, antes era al revés... cuando entraban decías... frena... venían muy pulsionales. Ahora no, ahora vienen destartalados... pero el cuerpo muy alterado: moviéndose, actuando... otra manera es actuar. No se contienen y entonces constantemente están haciendo acciones o agresiones... ese alumno pesado que se levanta constantemente, que no puede mantener la atención... Ahora todo son déficits de atención. El problema es la cantidad de bipolares que no atienden... Algunos son incapaces de mantener la concentración en una idea y seguirla. No puede estar más de una hora o una hora y cuarto haciendo una cosa. Lo pulsional es lo que no tienen.

Freud tiene una frase muy bonita, dice: “la voluntad -como término filosófico- es el retoño de las pulsiones”. Es decir, la constancia, la tenacidad, y no me refiero al formación reactiva ante la pulsión anal.

(Alberto) En los prusianos todo sale de la pulsión.

Ahora hay poca pulsión veamos un último ejemplo, una melancólica. Llega fatal muy deslucidada y con un montón de sintomatología extrapiramidal debido al litio. Después de encontrar una medicación que no contuviese neurolépticos (que en su estado no los toleraba) se pudo calmar mucho y remontar. Por fin cuando pudimos hablar me cuenta sus fantasías... y en el fondo dice “yo disfruto porque pienso cómo me moriré, cómo me enterrarán, con qué vestido...” Se imaginaba toda la escena y sobre todo se escuchaba claro cómo ella como sujeto se veía sí misma muerta como objeto. Y le digo: “hay gente que quiere ser bombero y usted quiere ser muerta”. Se estabilizó. Le marqué el objeto pulsional ¿Usted qué quiere ser? Muerta. *No dije estar muerta (nunca hay que confundir el significante que representa al sujeto con el falso ser que ofrece el objeto @) se trataba de que no estuviera muerta porque era una muerta (tal como toda su presencia imaginaria traía). Ser muerta.* ¿Por qué no se puede ser muerto? Un niño te puede decir eso. La letra fundamental de su vida. Dió la vuelta, se asentó. “Lo importante es desde dónde tú miras la escena”, le indiqué para sostener al sujeto. ¿Por qué no se puede disfrutar con eso? ¿Por qué tiene que pensar en camisitas rosas de niños? Ella piensa en una muerta y disfruta como una vaca... pastando, es el goce máximo. La imagen del goce máximo es una vaca pastando...

(Alberto) Sí, son nuevos romanticismos...

... ahí le asenté la pulsión. Ahora viene contenta y alegre y me cuenta... todos los problemas que tiene

con la jefa... tenia unos problemas de angustia... que pensaba yo que tenían relación con su trabajo... "No, porque yo no quiero vivir..." dicen los melancólicos. Ahora... ya es muerta... el ser de cada uno y a partir de ahí hace. Es lo importante que tiene esa letra, pero que no la tenía bien construida y ¿qué pasaba? Se empujaba a la muerte física. No, "ser muerta" es otra cosa. En lo simbólico ser muerto puede ser divertido. Hacer de muerto. Esa es la letra fundamental de su vida. Cuando captas eso de alguien le tienes cazado.

[ÍNDICE](#)