

Bermejo, 11/10/13

Fundación de la ciencia. La recta numérica.

El filósofo que inaugura la ciencia es Descartes, cuando logra, por primera vez, unir la filosofía, el algebra y la geometría.

La filosofía es la del ser, la ontología.

Hasta ese momento la geometría se dibujaba, no se escribía, y se hacía con un semicírculo, una regla y un compás. Disponían fundamentalmente del círculo, caso particular de la elipse, la parábola, la hipérbola, y las rectas.

El algebra era fundamentalmente usar números para hacer cálculos, la base aritmética, y más tarde ecuaciones.

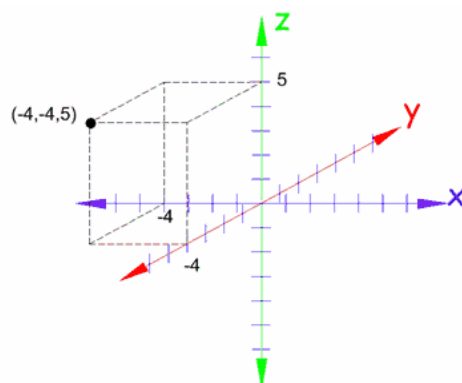
Eran conocimientos estancos y no articulados, más allá de unos cálculos elementales, como podrían hacer los egipcios en sus construcciones.

Los algebristas ya eran capaces de ordenar los números sobre una recta pero tenían problemas con los números irracionales dentro de los reales; recordar la paradoja de Zenón. Luego pudo hacerse la recta equivalente a los números, cada punto de ella era representado por un número cuando se añadieron los irracionales. **Los números reales igual a los puntos de una recta.**

Descartes integra estos conocimientos y plantera tres rectas intersectadas para numerificar el espacio. En el punto de encuentro coloca el resultado del *cogito* (aún no se habla de YO) que acaba afirmando la existencia de un YO.

Las tres rectas son iguales en el sentido de que su unidad es el UNO, R1,R2,R3, luego llamadas ejes, x,y,z.

Ya podemos designar unívocamente cualquier punto del espacio, por tres coordenadas, a,b,c. Cada punto es numerificable.



Lacan nos recuerda siempre que la geometría se basa en el punto que ahora está definido por tres números. Punto que por definición tiene dimensión cero.

Dado que cada punto es numerificable ya puede desarrollar Descartes el concepto de función, desarrollando la ecuación de la recta en un plano  $y = ax + b$ . Y en el espacio  $r : \frac{x - 1}{-2} = \frac{y - 2}{-4} = \frac{z - 3}{-6}$

**Todos los puntos de la recta, su terna de coordenadas numéricas, deben cumplir esta ecuación.**

Una parábola en un plano igual a  $y = ax^2 + bx + c$ . No ponemos la espacial. Cuando tenemos todas las figuras geométricas en forma de ecuación ya no hay que dibujar, hemos pasado de la geometría sintética a la geometría analítica que son isomórficas.

### Diferencia sujeto, objeto.

*La lógica y la sutura del sujeto gramatical, el subjectum.*

Los latinos cuando hacían lógica siempre se mantenían dentro del lenguaje y se daban cuenta de que una cosa es el sujeto gramatical, al que luego Lacan llamará el Je: *Yo (Je) iré a comer patatas*. Mientras que otra cosa es el objeto en juego. En la frase tenemos el sujeto, el predicado y el objeto (tomamos solo el complemento directo ya que es el único con el que trabaja la lógica).

Los gramáticos solo hablan de sintagma nominal y el verbal donde ponen el resto de la frase con el objeto, pero son tres elementos. Sintagma nominal sujeto (nombre más adjetivos, sintagma verbal (verbo y adverbios), sintagmas nominal-objeto o objetos. Pero en lógica no hay universo de los sujetos, todo son objetos, tenemos el objeto *yo* y el objeto *patatas*. Perdemos el sujeto gramatical, lo que los latinos llamaban el *subjectum, el sujeto como objeto*. Se ha pasado de tres elementos a dos; eran conscientes del problema pero no lo podían solucionar.

Este problema queda arreglado, por eliminación y sutura, por Frege, que acabo con el sujeto y con cualesquiera de los restos gramaticales que quedaban en la lógica, creando la función (predicado) y el objeto ;  $y = f(a)$ . Separó totalmente gramática y lógica.

Por eso Lacan lo usa para el goce y no para el deseo ya que el primero no tiene sujeto, tal como Freud dijo que la pulsión no lo tenía. Dos lógicas distintas entonces para el deseo y el goce.

En nuestro ejemplo  $y = f(a, b)$ , f de Yo y de patatas.

### *La sutura geométrica, el centro de coordenadas*

Descartes deja al sujeto fuera de la geometría, y al objeto que lo representa lo sitúa en ese punto de encuentro de las rectas.

LACAN procederá a abrir, para recuperar sujeto y un objeto especial, ese punto que Descartes había suturado, creando una geometría en la que también tendremos tres ejes pero que ni serán equivalentes ni estarán intersectados. Cuyas superficies incluidas serán mucho más potentes.

El espacio debe ser cerrado, por ello los ejes se cierran, también sucede en el cartesianismo si es necesario. Estos tres ejes lacanianos no intersectan. Por ello el sujeto necesitará un cuarto nudo y lo que queda en el centro es el objeto.<sup>1</sup>

### **Triskel**



### *El cartesianismo como un fantasma.*

Como Lacanianos, podemos decir que en el punto de encuentro de las coordenadas cartesianas Descartes colocó el  $\$$  y el  $@$  unidos equivalentes a la cosa. Lacan lo separa, desde ahí que el punto de intersección de Descartes podemos estudiarlo como un triskel suturado.

La cadena-nudo será una alternativa a la intersección que sutura el sujeto y el objeto que parece hacer existir al sujeto y que el objeto sea su representación directa.

---

<sup>1</sup> Toda la lógica funde el sujeto con el objeto, es lo que llamamos la sutura científica.

## La segunda representación

No hay que confundir el objeto, que será el ser aristotélico, con lo Real. O sea el objeto denotado, el objeto @ no es lo cosa de lo real. Esto último sería o es el resto de ontología en la ciencia. En la ciencia los objetos denotan las cosas de lo real. En la ciencia es así: el Significante represente un objeto que a su vez representa la cosa. Ese es su gran signo.

$$\begin{array}{c} \textit{significante} \\ \hline \textit{objeto} \\ \hline \textit{cosa} \\ \\ S_2 \\ \hline \bar{a} \\ \hline \textit{cosa} \end{array}$$

Esta cosa tiene su ser, el objeto es el ser. Lacan se niega a aceptar eso para el psicoanálisis ya que no estamos en la teoría del signo y además el sujeto no existe. Si existiera ¿para que necesitaríamos el Inconsciente?, el problema es que el sujeto no existe: “a saber,  $\$$ , su inefable y estúpida existencia...”<sup>2</sup>. En las grandes patologías vemos como “desaparece”. Por otra parte los afectivos nos indican que su falso ser no coincide con la cosa que son o creen ser.

En cuanto al ser, una cosa es el ser biológico y otra diferente es el ser que uno se da. *Mi padre me dice que soy un inútil: el significante inútil  $S_2$  representa al objeto conceptual inútil el cual representa a la cosa inútil.* Para la ciencia es isomórfico objeto y cosa. Dos representaciones articuladas mediante el encajamiento de signos.

En psicoanálisis utilizamos el sujeto cartesiano, o sea aquel que busca su certidumbre. Uniendo el sujeto barrado, representado por  $S_1$  y el objeto @, no suturándolos, en una estructura compleja:: el fantasma. Pare ello es necesario que el objeto esté representado por  $S_2$ . De ahí que la estructura sustituta de ese encaja de signos para nuestro simbólico y real, que queda fuera sin cosa, será:

$$\frac{S_1}{\$} \rightarrow \frac{S_2}{@}$$

Donde los demás discursos solo ven una sutura lo que hay es el fantasma, de ahí que aparezca una lógica para construirlo: la lógica del fantasma. Una lógica que diferencia el sujeto gramatical, antiguo  $Je^3$ , del sujeto dividido y el objeto como falso ser.

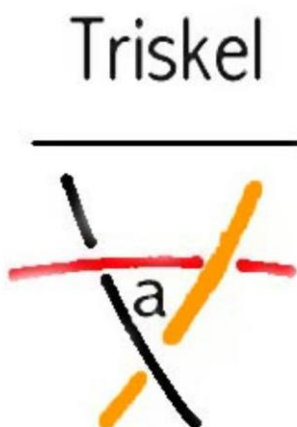
---

<sup>2</sup> “De una cuestión preliminar. Pag 531. Escritos”

<sup>3</sup> Resultado de la fase del espejo. De ahí que la lógica colectiva sea de los  $Je$ . Nunca hay que perder esto de vista.

El cartesianismo sería entonces el fantasma de Descartes, aquello con lo que él construía la realidad. Lacan plantea tres rectas diferentes, R,S,I y además va a dejar, en medio, un espacio especial que llamaremos el objeto @ que ahora representa al goce y no a lo real y además es metonímico y no metafórico. Recordemos que el sujeto necesita el cuarto nudo, el Sinthôme, el cuarto anudado borromeamente si es posible.

El paranoico elimina ese cuarto, por ello va con el objeto @ todos los lados, y no se divide jamás sino es con una proyección inmensa hacia otro.

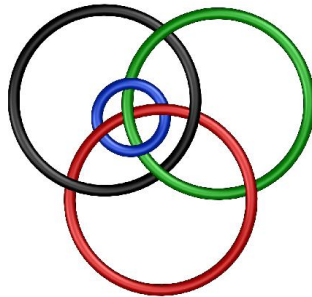


Este triskel es el centro del nudo, un espacio de ejes cerrados, dado que la realidad debe ser cerrada. En las patologías sería no lo es de ahí los abismos que muchas veces la agarofobia marca.

*El cuarto nudo como introductor del sujeto. ¿Cuál es su estructura?*

En estos momentos estamos trabajando no solo que no haya un cuarto borromeo sino que el tercero sea también fallido. Un fallo en la personalidad paranoica.

Uno de los cruces no es correcto, o sea hay un fallo, en este caso el simbólico pasa por debajo de lo imaginario cuando debía pasar por encima en un cruce. La consecuencia es que los dos registros quedan enlazados, y se ha roto la geometría en la que los borromeos actuaban “como si” fueran cartesianos, y segundo el tercer registro R se cae, de ahí que necesitemos un reparador.



**Este nudo reparador no es un registro, en este caso es una estructura simbólica que el sujeto se ha construido. Misma sustancia que el registro simbólico si queremos decirlo así pero tiene una estructura que es distinta a la de un registro.**

**Un registro es un lugar donde se colocan elementos, sea significantes, sea imágenes.** Cada uno tiene sus leyes, la ley de lo imaginario es que las imágenes se empotran unas con otras, la ley de lo simbólico es que un significativo remite a otro. No hay más. De lo real no sabemos.

Cuando el borromeo es perfecto, con su cuarto, tenemos el padre del nombre simbólico, y eso es: La generación de estructuras de orden de los ancestrales. Es simbólicamente muy potente. No es un cuarto registro. Los registros tienen la estructura muy pobre. El *sinthôme* es lo más parecido a ti mismo, lo más parecido a ese sujeto cartesiano que podemos tener.

Donde no hay *subjectum* existe el *sinthôme*.

En cada *Sinthôme* distinguimos; el LUGAR QUE OCUPA en la cadena, DE QUE ESTA HECHO y COMO ESTA ESTRUCTURADO. De qué esta hecho quiere decir: imágenes, significantes o comportamientos. No son equivalentes, igual que el eje de los unos de los números reales no es equivalente al de  $\sqrt{-1} = i$  de los números imaginarios.

La confusión habitual entre registro y *Sinthôme* ha sido por el sentido de cuarto nudo, hablamos de un cuarto y automáticamente hemos asumido que era equivalente a los otros tres. El cuarto, sea borromeo o no, si es simbólico también está hecho de significantes pero las estructuras son diferentes. Igualmente si es imaginario o real.

**El cuarto, en su estructura, es siempre diferente.**

Pueden darse padres del nombre simbólicos que no son ancestrales. De ahí que haya gente que no puede filiarse aunque tiene su PNS. Hay que ver que si no tienes la estructura de la filiación ahí es imposible la subjetivización de eso. Si no dispones de la estructura del buen-orden no puedes construir ningún orden de filiación o construyes uno muy precario.